

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/50/2021
Identifikačné číslo spisu:	2619200549
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2619200549.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. G., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, št. občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov - matky: L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, XXX XX J., št. občianka SR a otca: S. G.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec J. (adresa na doručovanie: O., B. V., X B. I.), o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, na dovolanie otca proti rozsudku Krajského súdu v Trnave 25CoP/20/2020-151 zo dňa 23. júna 2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie otca maloletých detí rozsudkom z 23. júna 2020 sp. zn. 25CoP/20/2020-151 potvrdil rozsudok Okresného súdu Senica (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 15. októbra 2019 č. k. 11P/14/2019-86, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca tak, že tento je povinný prispievať na výživu maloletých detí zvýšenou sumou, a to na maloletého S. zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne a na maloletú W. zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne, splatnou vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 11P/29/2013-43 zo dňa 07.08.2013 v časti výživného na maloleté deti. Tretí výrok určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie otec maloletých detí. Podanie označil ako Odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Senica 11P/14/2019, sp. zn. 25CoP/20/2020-151. Dovolací súd v zmysle ustanovenia § 124 CSP vyhodnotil obsah podania ako dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443

CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bol dovolateľ riadne poučený už v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nespĺnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ust. § 2 ods. 1 CMP a § 52 CMP v spojení s ustanovením § 453 ods. 1 CSP. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok