

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/133/2013
Identifikačné číslo spisu:	6013200296
Dátum vydania rozhodnutia:	03.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013200296.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J.F.K. s.r.o., so sídlom Pod dráhami 3, Zvolen, právne zastúpený: JUDr. Bohumil Novák, advokát so sídlom Horná 27, Banská Bystrica, proti žalovanému: Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová ulica 13, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 9600302/5/3785682/2012/Hni zo dňa 19.12.2012, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/44/2013-32 zo dňa 27.09.2013, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/44/2013-32 zo dňa 27.09.2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 9600302/5/3785682/2012/Hni zo dňa 19.12.2012 z dôvodu, že žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie mu bolo uznesením súdu uložené a o následkoch neodstránenia väd bol poučený. Neodstránenie väd žaloby bráni tomu, aby súd o žalobe konal a rozhodol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania namietal, že uznesenie krajského súdu č. k. 24S/44/2013-10 zo dňa 08.04.2013 vo výroku obsahuje výzvu na odstránenie väd žaloby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Už z výroku tohto uznesenia súdu je zjavné, že konštatuje vady žaloby, ale neuvádza, v čom tieto vady spočívajú a ako sa majú odstrániť. V dôvodoch uznesenia cituje súd konkrétne ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, avšak ani z jedného z nich nevyplýva, že by žalobca mal predložiť originál plnej moci pri podaní žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia. Preto ak súd žiadal originál plnej moci, konal nad rámec svojich zákonných kompetencií a žalobcovi určoval povinnosť, ktorú zákon neukladá, čím minimálne porušil ustanovenie čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.

Ďalej uviedol, že k výzve na odstránenie väd žaloby podal vyjadrenie dňa 16.04.2013, v ktorom súdu oznámil, že originál plnomocenstva predloží na pojednávaní, pretože právny zástupca ho zastupuje vo

viacerých veciach a pred viacerými verejnými orgánmi a inštitúciami na základe generálnej plnej moci, ktorá mu bola daná len v jednom origináli. Za nedôvodné považuje pochybnosti krajského súdu, keď už pri podaní žaloby predložil fotokópiu originálu plnomocenstva a navyše, tento postup riadne súdu vysvetlil, čím odstránil akékoľvek pochybnosti v súvislosti s plnou mocou.

Záverom uviedol, že týmto postupom mu krajský súd odňal možnosť konať pred súdom, čím porušil základné ľudské právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1, 2 Ústavy SR.

Žalobca ako prílohu odvolania predložil dohodu o plnomocenstve.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podanou žalobou zo dňa 04.03.2013 sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica č. 9600302/5/3785682/2012/Hni zo dňa 19.12.2012 a uloženia povinnosti rozhodnúť o jeho odvolaní zo dňa 20.09.2012. Prílohou žaloby bola fotokópia dohody o plnomocenstve udelenom advokátovi JUDr. Bohumilovi Novákovi. Žaloba žalobcu bola podaná a podpísaná advokátom.

Uznesením č. k. 24S/44/2013-10 zo dňa 08.04.2013 krajský súd vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby doručenej Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 05. marca 2013. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že v podaní predložil neoverenú fotokópiu plnomocenstva pre advokáta, ktorý má na súde konať, a ktorú skutočnosť považuje súd za nedostatok podmienky konania, ktorý je možné odstrániť.

Žalobca (právny zástupca) podaním zo 16. apríla 2013 oznámil súdu, že originál plnomocenstva bude predložený na pojednávaní, pretože disponuje iba jedným originálom a klienta zastupuje na základe generálnej plnej moci vo viacerých veciach. Na odstránenie nedostatku (väd žaloby) reagoval aj žalobca podaním z 19. apríla 2013, ku ktorému predložil overenú kópiu plnú moc.

Keďže žalobca výzvu súdu nesplnil, napadnutým uznesením krajský súd konanie zastavil.

Podľa § 250a O.s.p., veta po bodkočiarku, žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná;

Súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné (§ 250d ods. 3 O.s.p.).

Dokladom o právnom zastúpení podľa § 250a O.s.p. je predloženie plnej moci na zastupovanie. Ak žalobca nie je zastúpený v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 250a O.s.p., súd určí lehotu na odstránenie tohto nedostatku. Sama žaloba nemusí byť ešte podaná prostredníctvom právneho zástupcu. Ak žalobca nepreukázal ani po výzve súdu splnenie podmienok ustanovených v § 250a O.s.p. o povinnom právnom zastúpení, predseda senátu uznesením konanie zastaví.

Zastavenie konania pred správnym súdom z vyššie uvedených dôvodov je citlivou agendou a predstavuje jednu z foriem, ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom. Z judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že takýmto postupom súdu môže dôjsť aj k porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (napr. IV. ÚS 62/03) najmä v prípadoch, v ktorých sa nepotvrdí zákonný dôvod na zastavenie konania, napríklad pre neodstránenie väd žaloby, ktoré bránia jej vecnému vybaveniu.

V danom prípade odvolací súd po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel k záveru, že rozhodnutím krajského súdu, ktorý konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil z dôvodu neodstránenia väd žaloby, bolo žalobcovi odňaté právo na spravodlivý proces. Advokátom podaná žaloba v prílohe obsahovala kópiu plnomocenstva a na odstránenie nedostatku reagoval právny zástupca žalobcu aj žalobca. Nedostatok plnomocenstva bolo možné odstrániť predložením originálu pred pojednávaním a až následne použiť zákonný dôvod na zastavenie konania.

Žalobca spolu s podaním odvolania predložil originál dohody o plnomocenstve a tak odstránil nedostatok podmienky konania vytýkaný súdom.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/44/2013-32 zo dňa 27.09.2013 podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.