



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanku a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovvej, v právnej veci mimoriadneho dovolania Generálneho prokurátora Slovenskej republiky, Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava, proti opatreniu Krajského súdu v Košiciach z 27. marca 2006 č. k. 3K 165/2002 – 197, podaného dňa 3.4.2007 pod č. VI/2 Pz 117/07-8, v konkurznej veci úpadcu: P., D., IČO: X., vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3K 165/2002 o súhlase predaja majetku patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd napadnuté opatrenie Krajského súdu v Košiciach z 27. marca 2006 č. k. 3K 165/2002 – 197 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach, ako súd konkurzný, v rámci speňaženia majetku úpadcu P., D., v konkurze vedenom pod sp. zn. 3K 165/2002 vydal opatrenie (§ 66b ZKV), ktorým bol udelený súhlas s predajom majetku mimo dražby patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu špecifikovaného v opatrení, pre Ing. K., P.. Opatrenie odôvodnil tým, že po splnení podmienok ponuky predaja majetku a po vyhotovení ponúk bolo zistené, že stanovené podmienky na kúpu časti majetku splnil záujemca uvedený vo výroku opatrenia.

Podnet na podanie mimoriadneho dovolania podal konkurzný veriteľ č. 13, G., K. ako právny nástupca pôvodného konkurzného veriteľa pohľadávky v sume 12 813 723,--Sk JUDr.

M., správcu konkurznej podstaty úpadcu W., v konkurze, ktorú nový veriteľ nadobudol od pôvodného odplatným postúpením.

Generálny prokurátor v mimoriadnom dovolaní poukázal na úpravu v ustanovení § 27 ods. 3, 4, a ods. 8, zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení (ZKV), ešte na ustanovenie § 66b ods. 1 ohľadne použitia formy opatrenia pri ukladaní povinnosti správcovi konkurznej podstaty a ustanovenie § 66e ods. 1 pre použitie Občianskeho súdneho poriadku pri doručovaní písomnosti (§ 46 ods. 1, § 48 ods. 1 OSP), ktorými ustanoveniami sa konkurzný súd neriadil.

Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach 20. novembra 2002 č. k. 3K 165/2002 – 15 a za správcu podstaty bol ustanovený JUDr. J.. Dňa 7. februára 2003 bol na schôdzi konkurzných veriteľov schválený návrh na úpravu zmeny a doplnenie plánu speňaženia predloženého správcom podstaty. V schválenom pláne speňaženia a to predajom mimo dražby, sa podstata mala speňažiť podľa ustanovenia § 27 ods. 1, 3, 4, 10 písm. d) ZKV. Plán speňaženia obsahoval kritériá predaja (bod 3) – spôsob zverejnenia ponukového konania, kritériá platnej ponuky, určenie lehoty, do ktorej sa ponuky posielajú. Podľa bodu 4.5 plánu speňaženia správca konkurznej podstaty oboznámi veriteľov s návrhom na oddelené uspokojenie o predaji majetku listom, ktorý doručí na adresu veriteľa podľa adresy uvedenej v uplatnenej konkurznej prihláške, alebo uvedenú v konkurznom registri alebo inú všeobecne známú adresu v lehote, ktorá je najneskôr v deň, v ktorom uplynie lehota na doručenie obálok s návrhom kúpnej ceny.

V treťom opakovanom kole boli na notársky úrad doručené dve ponuky na kúpu, pričom vyššiu ponuku predložila Ing. K.

Zo zápisnice o výsledku oboznamovania sa s ponukami (č. l. 164a) je zrejmé, že súd uložil správcovi preukázať splnenie oznamovacej povinnosti oddelenému veriteľovi (§ 27 ods. 4 písm. a) ZKV). Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisoch je nesporné, že túto povinnosť si správca nesplnil.

Oddelenému veriteľovi P., B. bolo oznámenie o konaní predaja majetku doručené 20. septembra 2006 a to napriek skutočnosti, že lehota na doručovanie ponúk uplynula 19. septembra 2006 o 13,00 hod. Za doručenie oznámenia nemožno považovať fax odoslaný 19. septembra 2006 advokátskej kancelárii JUDr. J. (konateľa spoločnosti), nakoľko na spôsob doručovania sa používajú ustanovenia OSP a je v rozpore s bodom 4.5 plánu speňažovania.

Taktiež nie je preukázané doručenie oznámenia ďalšiemu oddelenému veriteľovi – S. Túto skutočnosť potvrdzuje aj vyjadrenie správkyne konkurznej podstaty (č.l. 177), že

s oddeleným veriteľom S., rokovala a oboznámila ho s priebehom opakovaného tretieho kola speňažovania z 20. septembra 2005 t. j. po lehote stanovenej v pláne speňaženia.

Napriek tomu, že súd v zápisnici z 20. septembra 2005 uložil správcovi preukázanie splnenia oznamovacej povinnosti, túto okolnosť ďalej neskúmal, ak by tak bol urobil, bol by došiel k záveru, že podmienky plánu speňaženia dodržané neboli.

Oddelený veriteľ P., opakovane listami (č. l. 142, 154) upozorňoval súd na hrubé porušenie povinnosti správkyne konkurznej podstaty pri doručovaní oznámení o konaní predaja majetku a zároveň oznámili, že majú záujemcu na odkúpenie majetku na úrovni znaleckého posudku. Taktiež poukázal na okolnosť, že v konkurznom spise sa nachádza aj oznámenie firmy S., ktorá mala záujem odkúpiť predmetné nehnuteľnosti za vyššie uvedenú cenu. Vzhľadom na to, že ako oddelený veriteľ sa oneskorene dozvedel o konaní predaja majetku, nemohol sa ponukového kola zúčastniť a tým mu bola odňatá možnosť uchádzať sa o kúpu predmetných nehnuteľností. Konajúci súd pri udeľovaní súhlasu predaja majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu mimo dražby dôsledne neskúmal, či správca postupoval s odbornou starostlivosťou do okruhu čoho spadá aj skúmanie splnenia podmienok speňažovania majetku schváleného schôdzou konkurzných veriteľov.

Vo vyjadrení na doručené mimoriadne dovolanie (§ 243i ods. 1 OSP) konkurzný veriteľ G., ktorý podal na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky na podanie mimoriadneho dovolania navrhol mimoriadnemu dovolaniu vyhovieť a napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V rozsiahlom podaní podrobne rozviedol a vysvetlil nesprávny postup správcu podstaty aj konkurzného súdu, ktoré dôvody aj generálny prokurátor v mimoriadnom dovolaní akceptoval. Ďalej na pravdivosť svojich tvrdení pripojil aj písomné doklady.

Správkyňa konkurznej podstaty (Ing. A., PhD.) vo svojom vyjadrení na mimoriadne dovolanie v podstate obhajovala svoj postup s tým, že dodržala celú úpravu ako je uvedená v ZKV a navrhla mimoriadne dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 2 OSP) po zistení, že sú splnené procesné podmienky dovolania, preskúmal rozhodnutie odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom bol jeho výrok napadnutý, prihliadol aj na vady, ktoré v dovolaní uplatnené neboli, pretože mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 236 ods. 1/, § 238 ods. 1/, § 240 ods. 1/, § 241 ods. 1/, § 242 ods. 1/ OSP). Zistil, že dovolanie je podané dôvodne, preto napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1, 2, OSP).

Do právomoci generálneho prokurátora spadá aj možnosť napadnúť aj súdne rozhodnutie prvostupňového aj odvolacieho súdu, ak je splnená podmienka, že si to vyžaduje ochrana práv

a zákonom chránených záujmov fyzických osôb alebo právnických osôb a túto ochranu nie je možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 243e ods. 1 OSP). Právnickou osobou, ktorej práva boli dotknuté a ktorá podala podnet na podanie mimoriadneho dovolania bol konkurzný veriteľ č. 13, G., K.. Mimoriadne dovolanie generálny prokurátor mohol podať aj proti rozhodnutiu súdu, ktoré bolo vydané ako „opatrenie“, pretože splňuje podmienky takého rozhodnutia.

Konkurzný veriteľ, ktorý podnet podal v podnete podrobne uviedol v čom vidí porušenie zákona postupom súdu a vlastné poškodenie, osvojil si ho aj Generálny prokurátor SR v mimoriadnom dovolaní, vo vyjadrení k tomuto dovolaniu to ešte podrobne rozviedol a dokumentoval. Tomu zodpovedá aj obsah spisov a preto dovolací súd pojal podrobne do tohto rozsudku závery z mimoriadneho dovolania a si ich osvojil. Na ne dovolací súd poukazuje a prvostupňový súd je týmto právnym záverom viazaný (§ 243i ods. 2 v spojení s § 243d ods. 1 OSP).

Všeobecne k veci dovolací súd dodáva, že konkurzné konanie sa vykonáva podľa zákona o konkurze a vyrovnaní (č. 328/1991 Zb. v platnom znení). Použitie iných právnych noriem je značne obmedzené (§ 66e ZKV). Speňaženie majetku sa vykonáva podľa § 27 a nasl. a podmienky a spôsob dražby podľa § 27a ZKV. V rámci konkurzného konania konkurzný súd vydáva „Opatrenia“ (§ 66b ZKV). Konkurz vykonáva konkurzný súd osobitne určený, návrh na vyhlásenie konkurzu sa zapisuje do osobitného registra na konkurznom súde vedeného pod sp. zn. „K“. Platí tu prísne tzv. koncentračná zásada a prísne dodržanie týchto ustanovení (obdobne ako pri úprave tzv. absolútnych obchodov). Z toho vyplýva, že v rámci konkurzu (konania vedeného pod „K“) konkurzný súd (konkurzný sudca) vydáva aj pokyny pre správcu formou opatrenia. Voči opatreniu je značne obmedzená možnosť opravného prostriedku. V takýchto prípadoch je jediná možnosť podnetu generálnemu prokurátorovi SR na podanie mimoriadneho dovolania (§ 243e a nasl. OSP), pretože takýto postup ustanovenie § 66f ZKV nevyklučuje.

Ohľadne nadobudnutia vlastníctva v rámci speňaženia konkurznej podstaty, platia osobitné podmienky. Neide o prevod vlastníctva podľa Občianskeho zákonníka (§ 123 a nasl.), ale o nadobudnutie vlastníctva v rámci konkurzného konania či už predajom v rámci dražby alebo mimo dražby (obdobne ako napr. v rámci exekúcie) a z tohto dôvodu všetkým účastníkom (záujemcom) o kúpu musia byť vytvorené rovnaké podmienky. Správca konkurznej podstaty neodpredáva veci ako vlastník ale ako správca konkurznej podstaty a nie tomu záujemcovi, ktorého si vyberie ale tomu, ktorý splní podmienky stanovené zákonom. Tieto podmienky pre každého rovnaké, musí vytvoriť súd (správca podstaty) vecne a nie formálne. To znamená, že aj oznámenie o konaní predaja treba všetkým doručovať tak, aby ho včas prevzali a mali aj čas sa

na tento úkon pripraviť a prispôbiť tomu aj ostatné záležitosti. Nie je splnená táto podmienka ak dátum je oznámený po vykonaní predaja alebo v tesnom termíne predaja.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. septembra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu