



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Evy Sakálovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Rudolfa Čirča v exekučnej veci oprávnenej **J**, bývajúcej v B, proti povinnej **J**, bývajúcej v B, zastúpenej JUDr. K, advokátkou so sídlom v B, **pre vymoženie pohľadávky v sume 105 000 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 1 Er 771/2006, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 31. júla 2007 sp.zn. 16 CoE 23/07 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie povinnej **z a m i e t a .**

Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Banská Bystrica uznesením z 29. decembra 2006 č.k. 1 Er 771/2006-27 námietkam povinnej vznesenej proti exekúcii začatej pred súdnou exekútkou JUDr. S so sídlom v B, vyhovel s odôvodnením, že splnenie povinnosti povinnej zaplatiť oprávnenej titulom odmeny sumu 105 000 Sk bolo viazané na splnenie podmienky, a to uzavretie nájomnej zmluvy a prenajatie bytu zo strany oprávnenej s bývalým manželom povinnej. Keďže táto podmienka splnená nebola, nestala sa notárska zápisnica vykonateľnou, a preto nie je možné vykonať exekúciu.

Na základe odvolania oprávnenej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 31. júla 2007 sp.zn. 16 CoE 23/07 zmenil uznesenie okresného súdu tak, že námietkam povinnej vnesenej proti exekúcii nevyhovel. V dôvodoch rozhodnutia odvolací súd poukázal na to, že oprávnená v rámci exekúcie predložila notársku zápisnicu ako exekučný titul, v ktorej povinná bez výhrad uznala svoj dlh vo vzťahu k oprávnenej spočívajúci v zaplatení sumy 105 000 Sk v lehote do 28. februára 2006. Keďže boli splnené všetky formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti notárskej zápisnice nebol daný dôvod, pre ktorý by nebolo voči povinnej možné viesť exekúciu na základe predloženého exekučného titulu.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala včas dovolanie povinná. Žiadala uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietala nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom. V tejto súvislosti poukazovala na to, že jej námietka nesmerovala voči exekučnému titulu, ale proti tomu, že exekúciu nie je možné vykonať z dôvodu, že jej povinnosť vyplývajúca z notárskej zápisnice, ako exekučného titulu zaplatiť oprávnenej odmenu 105 000 Sk bola viazaná na splnenie podmienky, a to uzatvorenie nájomnej zmluvy a prenajatie bytu zo strany oprávnenej s jej bývalým manželom, za účelom splnenia podmienky z vykonateľného rozhodnutia zabezpečiť náhradný byt jej bývalému manželovi. Táto podmienka však zo strany oprávnenej splnená nebola a preto nie je možné podľa § 43 ods. 1, 2 Exekučného poriadku viesť proti nej exekúciu. Keďže vec odvolací súd nesprávne právne posúdil, je daný právny dôvod na zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu podľa ust. § 243b ods. 1 O.s.p. a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 239 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) preskúmal dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie nie je dôvodné.

V zmysle § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolanie povinnej bolo podané proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu. Prípustnosť dovolania v takomto prípade bola daná podľa § 239 ods. 1 O.s.p.

Povinná v podanom dovolaní poukazovala na ust. § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p., teda že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. V tejto súvislosti povinná poukazovala na to, že povinnosť zaplatiť oprávnenej odmenu podľa Notárskej zápisnice zo dňa 18. augusta 2005 č. N X, NZ X, ktorá je exekučným titulom podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku bola viazaná na splnenie podmienky, a to uzatvorenie nájomnej zmluvy a prenajatie bytu. Keďže táto podmienka splnená nebola, nebolo možné podľa § 43 ods. 1, 2 Exekučného poriadku exekúciu vo vzťahu k povinnej vykonať.

V zmysle § 242 ods. 1 O.s.p. dovolací súd je viazaný rozsahom dovolania, ako aj uplatneným dovolacím dôvodom.

Z obsahu dovolania povinnej vyplýva, že táto ako dovolací dôvod uplatňuje ust. § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p., t.j. nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom.

Nesprávnym právnym posúdením veci je v zmysle § 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p. omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis ako mal správne použiť alebo aplikoval síce správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

Vzhľadom na obsah podaného dovolania povinnej bolo potrebné v danej veci posúdiť správnosť záveru odvolacieho súdu, či námietky povinnej proti exekúcii boli takého charakteru, ktoré bránili tomu, aby bolo možné proti povinnej viesť exekúciu.

Z obsahu spisu vyplýva, že oprávnená uplatnila v exekučnom konaní proti povinnej pohľadávku v sume 105 000 Sk na základe exekučného titulu, ktorým je Notárska zápisnica zo dňa 18. augusta 2005 č. N X, NZ X, obsahujúca právny záväzok uznania dlhu v sume 105 000 Sk, presné označenie oprávnenej a povinnej osoby, uvedenie právneho dôvodu, predmetu a času plnenia, ako aj súhlas dlžníka s vykonateľnosťou záväzku.

Spornou v konaní súdov bola otázka, či na základe notárskej zápisnice ako exekučného titulu je možné proti povinnej vykonať exekúciu, alebo existujú dôvody, pre ktoré by exekúcia nebola prípustná.

Podľa § 41 ods. 2 druhej vety Exekučného poriadku, možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok, a v ktorom je vyznačená oprávnená a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas splnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Pri notárskych zápisniciach sa vykonateľnosť skúma rovnako ako pri vykonateľných rozhodnutiach. Formálna stránka spočíva v dodržaní notárskej zápisnice tak, ako je táto upravená v § 47 Notárskeho poriadku. Materiálna stránka je predpísaná priamo zákonom v § 41 ods. 2 druhej vete O.s.p. V preskúmvanej veci tak formálna ako aj materiálna stránka notárskej zápisnice bola splnená, preto predložená notárska zápisnica oprávnenou spĺňala všetky predpoklady exekučného titulu, na základe ktorého je možné viesť exekúciu.

Keďže povinná v námietkach vznesených proti upovedomeniu o začatí exekúcie poukazovala na to, že exekúciu nemožno vykonať z dôvodu, že splnenie záväzku povinnej spočívajúcej vo vyplatení odmeny oprávnenej bolo viazané na splnenie podmienky, pričom jej nesplnenie bráni vymáhateľnosti záväzku, bolo potrebné posúdiť, či toto tvrdenie je dôvodné a má vplyv na exekúciu.

Z obsahu Notárskej zápisnice zo dňa 18. augusta 2005 č. N X, NZ X vyplýva, že povinná sprostredkovala a obstarala uzatvorenie nájomnej zmluvy u oprávnenej s jej bývalým manželom za účelom splnenia si povinnosti zabezpečiť mu náhradný byt podľa právoplatného rozsudku súdu za odmenu 105 000 Sk. Tento svoj záväzok povinná uznala bez toho, že by bol výslovne viazaný na splnenie podmienky spočívajúcej v tom, že odmena bude vyplatená len vtedy, ak nájomnú zmluvu ako dvojstranný právny úkon uzatvorí aj bývalý manžel povinnej. Z osvedčenia vyhlásenia J vyplýva len to, že sprostredkovala a obstarala uzatvorenie nájomnej zmluvy, preto v tomto kontexte bolo potrebné vykladať aj vyplatenie odmeny. Z obsahu notárskej zápisnice nevyplývalo splnenie nejakej podmienky zo strany oprávnenej. Ako vyplynulo zo spisu, oprávnená predložila bývalému manželovi povinnej návrh nájomnej zmluvy za účelom zabezpečenia náhradného bytu. Sprostredkovala tak uzatvorenie nájomnej zmluvy s bývalým manželom povinnej. Tým bola jej povinnosť obstarat' a uzatvorenie nájomnej zmluvy splnená.

K uvedenému je potrebné poznamenať, že z vyjadrenia oprávnenej ako aj konania povinnej vyplýva, že jej konanie podľa § 712c ods. 3 Občianskeho zákonníka smerovalo

k tomu, že ak by bývalý manžel povinnej nájomnú zmluvu neuzatvoril, mohla tým preukázať, že mu zanikol nárok na bytovú náhradu. Ak však povinná za takýto právny úkon súhlasila s odmenou 105 000 Sk a svoj dlh uznala vo forme notárskej zápisnice, u ktorej boli splnené formálne aj materiálne znaky jej vykonateľnosti a povinnosť oprávnenej nebola viazaná na splnenie podmienky, tak neboli preukázané dôvody tvrdené povinnou, ktoré by bránili výkonu exekúcie.

Pokiaľ odvolací súd považoval Notársku zápisnicu z 18. augusta 2005 č. N X, NZ X za exekučný titul, na základe ktorého bolo možné exekúciu vykonať, keďže povinná dlh v notárskej zápisnici riadnym spôsobom bez výhrad uznala a súhlasila s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, tak v tomto smere považoval aj dovolací súd právny záver odvolacieho súdu za správny.

Dovolanie povinnej nebolo dôvodné a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky jej dovolanie podľa § 243b ods. 1 veta pred bodkočiarkou O.s.p. zamietol.

Oprávnená mala v dovolacom konaní plný úspech, preto jej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania. V dovolacom konaní však nepodala návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania, preto dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania oprávnenej nepriznal (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.)

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. decembra 2007

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :