

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **D. E.**, bytom L., M. č. X, Rakúska republika, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29.augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2012, č.k. 5Scud/26/11-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a .**
Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 26. septembra 2012, č.k. 5Scud/26/11-40, podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") potvrdil rozhodnutie z 9. marca 2011 číslo X.X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona číslo 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa článku 46 nariadenia (ES) európskeho parlamentu a Rady číslo 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V odôvodnení súd prvého stupňa uviedol, že mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti navrhovateľky v percentách stanovil posudkový lekár sociálneho poistenia na 30 %, preto navrhovateľka nespĺňa podmienky na priznanie invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie a žiadala o opätovné preskúmanie jej žiadosti o invalidný dôchodok v zmysle príslušných nariadení Európskeho parlamentu a Rady ES č. 883/2004 z 29. apríla 2004 a z 30. apríla 2004.

Namietala, že jej zdravotný stav sa nezlepšil o čom predložila lekársky posudok urológa a uviedla, že pracovný súd v Linci jej od 1. januára 2010 priznal invalidný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 204 ods. 1 v spojení s § 246c OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo, ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 204 ods. 2 OSP).

Pre včasnosť podania opravného prostriedku nestačí, aby bol podaný v zákonnej lehote, ale musí byť adresovaný alebo podaný na príslušný súd. Odvolanie nie je podané oneskorene, ak bolo v zákonnej lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde.

Zo spisov vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa navrhovateľka prevzala 7. novembra 2012. Rozsudok obsahoval správne právne poučenie o možnosti podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky cestou Krajského súdu v Bratislave.

Zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala v zmysle § 57 ods. 2 OSP navrhovateľke plynúť od prvého dňa po doručení rozsudku, teda od 8. novembra 2012 a jej posledný deň pripadol na 22. novembra 2012, vo štvrtok, ktorý bol pracovným dňom.

Navrhovateľka v rozpore s právnym poučením podala odvolanie e-mailovou poštou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania až 27. novembra 2012, teda oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky z uvedeného dôvodu podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 246c OSP odmietol ako oneskorene podané.

Pre oneskorené podanie odvolania sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol zaoberať vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 250k OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. júna 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová