

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/61/2012
Identifikačné číslo spisu:	7012200544
Dátum vydania rozhodnutia:	17.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012200544.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľky W. G. , trvale bytom Z., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 9. februára 2012 o starobnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/35/2012-26 zo dňa 29. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd/35/2012-26 zo dňa 29. júna 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 9. februára 2012, ktorým podľa § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) uvoľnila navrhovateľke od 1.2.2012, kedy dovŕšila dôchodkový vek, výplatu starobného dôchodku v sume 251,70 EUR mesačne. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že po preskúmaní veci dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľky nie je možné vyhovieť. Z obsahu administratívneho spisu odporkyne vyplynulo, že rozhodnutím odporkyne zo dňa 01.03.2011 č. XXX XXX XXXX bola navrhovateľke podľa § 293bt ods. 3 a § 112 zákona zastavená výplata predčasného starobného dôchodku odo dňa 12.03.2011 z dôvodu, že navrhovateľke trvalo obdobie dôchodkového poistenia po 28.02.2011. Pretože starobný dôchodok je možné vyplácať bez ohľadu na to, či poistenec je dôchodkovo poistený, bola navrhovateľke napadnutým rozhodnutím uvoľnená výplata dôchodku odo dňa dovŕšenia dôchodkového veku, to znamená od 01.02.2012. Navrhovateľka v konaní žiadala vrátiť úrok za nepoberanie predčasného starobného dôchodku v období, keď bola jeho výplata zastavená z dôvodu prijatia nového zákona, a to vo výške 6% za dobu nepoberania predčasného starobného dôchodku. Podľa právneho názoru súdu navrhovateľke nebolo možné vyhovieť, pretože platná právna úprava neumožňuje prepočítavať alebo meniť raz určenú sumu predčasného starobného dôchodku v závislosti od toho, či poistenec poberal

alebo nepoberal predčasný starobný dôchodok.

Krajský súd preto napadnuté rozhodnutie odporkyne ako vecne správne a zákonné podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko navrhovateľka nebola úspešná a odporkyni právo na náhradu trov konania neprináleží.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že predčasný starobný dôchodok jej bol priznaný rozhodnutím zo dňa 6. mája 2010 podľa podmienok, ktoré platili v tom čase a po prijatí zákona č. 543/2010 Z.z. jej bol od 12. marca 2011 po dobu jedného roka odňatý, čím prišla o 6%, o ktoré jej bol predčasný starobný dôchodok za tento rok krátený. Preto žiada posúdiť, či odporkyňa jej mohla odobrať už priznaný dôchodok po účinnosti zákona č. 543/2010 Z.z. a priznať mu tak retrospektívny účinok.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľka žiada vrátiť úrok vo výške 6% za nepoberanie predčasného starobného dôchodku v období, keď bola jeho výplata zastavená z dôvodu prijatia nového zákona. Jej nároku nie je možné vyhovieť z dôvodu, že právna úprava neumožňuje prepočítavať alebo meniť raz určenú sumu predčasného starobného dôchodku v závislosti od toho, či poistenec (ne)poberal predčasný starobný dôchodok. Navrhovateľka mala nárok na predčasný starobný dôchodok aj v čase, keď predčasný starobný dôchodok nepoberala, nemala nárok len na jeho výplatu v čase dôchodkového poistenia. Aj po dovŕšení dôchodkového veku sa suma predčasného starobného dôchodku, ktorý sa odvtedy považuje za starobný dôchodok, nemení. Právna úprava nepozná možnosť spätného prepočítania predčasného starobného dôchodku a vrátenie percentuálneho zníženia raz určenej sumy predčasného starobného dôchodku, a to ani z dôvodu, že poistenec predčasný starobný dôchodok po celý čas nepoberal. Odporkyňa trvá na vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia a navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení platnom do 31.12.2012 (ďalej len „zákon“), suma predčasného starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty znížený o 0,5 % za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku do dovŕšenia dôchodkového veku.

V súlade s uvedeným bola navrhovateľke určená suma predčasného starobného dôchodku rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 6. mája 2010, ktoré je právoplatné. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 1. marca 2011 bola navrhovateľke podľa § 293bt ods. 3 zákona odo dňa 12. marca 2011 zastavená výplata predčasného starobného dôchodku z dôvodu, že jej trvalo obdobie dôchodkového poistenia po 28. februári 2011 a súbeh dôchodkového poistenia a poberania predčasného starobného dôchodku už nebol možný. Aj toto rozhodnutie je právoplatné.

Podľa § 69 ods. 2 zákona, predčasný starobný dôchodok po dovŕšení dôchodkového veku je starobný dôchodok.

Pretože navrhovateľka dovŕšila 1. februára 2012 dôchodkový vek a výplata starobného dôchodku je možná bez ohľadu na to, či poistenec je alebo nie je dôchodkovo poistený, napadnutým rozhodnutím odporkyne jej bola uvoľnená výplata starobného dôchodku, a to v zmysle zákona vo výške predčasného starobného dôchodku zvýšeného o príslušnú valorizáciu.

Z obsahu spisu je nesporné, že opravný prostriedok navrhovateľky smeruje výlučne proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 9. februára 2012 a v podanom opravnom prostriedku sa navrhovateľka výslovne domáhala vrátenia „zrazených 6 %“, t.j. sumy, o ktorú jej bol predčasný dôchodok krátený za obdobie, kedy jej nebol vyplácaný. Rozsahom podaného opravného prostriedku je ako súd prvého stupňa, tak aj súd odvolací viazaný, to znamená, že predmetom súdneho prieskumu

nemohlo byť žiadne iné rozhodnutie odporkyne. Požiadavke navrhovateľky na vrátenie sumy, o ktorú bol jej dôchodok krátený, však nebolo možné vyhovieť, pretože právna úprava neumožňuje zmenu určenej sumy predčasného starobného dôchodku ani v prípade, že poistenec predčasný starobný dôchodok nepoberal (bola zastavená jeho výplata).

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX zo dňa 9. februára 2012 za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.