

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/6/2013
Identifikačné číslo spisu:	7002898633
Dátum vydania rozhodnutia:	11.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7002898633.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: Poľnohospodársko-obchodné družstvo Sačurov, IČO: 00 209 457, o rozvrhu, na odvolanie konkurzného veriteľa Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava, Cintorínska 21 proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 05. novembra 2012, č.k. 6K 155/2002-278, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 05. novembra 2012, č.k. 6K 155/2002-278 sa z r u š u j e a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením rozhodol o sume 85 111,69 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu nasledovne:

Z celkovej sumy 85.111,69 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV:

a/ odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty

odmena správcu F.. U. Z. 13048,53 eur

výdavky správcu F.. U. Z. 3-417,94 eur

odmena správcu F.. N. Z. 0,00 eur

výdavky správcu F.. N. Z. 0,00 eur

b/ v priebehu konkurzu boli uhradené pohľadávky proti podstate:

Inzercia 2.826,31 eur

Znalecké posudky 11.544,61 eur

Stavebno-statický posudok a geometrické plány 3.717,72 eur

Inventarizácia majetku 896,24 eur

Strážna služba - ochrana podniku 1.327,76 eur

Telefónne, poštovné a režijné náklady 1-446,33 eur

Bankové poplatky 384,58 eur
Kolkové známky, ceniny a poštovné 230,33 eur
Vedenie účtov, automat, spracovanie dát a daňové priznanie 5-377,41 eur
Spracovanie ekon. a účtov, podkladov a ekon. poradenstvo 3883,69 eur
Pohľadávka PP /admin. práce/ 1.626,50 eur
Ostatné služby 77,31 eur
Trovy výkonu rozhodnutia a trovy exekúcie 13-593,47 eur
Náklady na úschovu písomných dokumentov - archivácia 19-916,35 eur

c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 914,36 eur

2. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV - uspokojuje sa:

10. DOMINANS, s.r.o., Vranov nad Topľou (pôvodne Majetkový Holding, a.s., Bratislava) 135,23 eur

3. Pohľadávky veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a) ZKV - uspokojujú sa:
ZH KREDIT, Žiar nad Hronom (pôvodne: Perspektíva DZP v likvidácii Pluhová 2, Bratislava) 58,35 eur

Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava (pôvodne Všeobecná zdravotná poisťovňa pobočka Vranov nad Topľou) 39,81 eur

Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava (pôvodne Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou) 242,49 eur

Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava (pôvodne Spoločná zdravotná poisťovňa Bratislava) 5,52 eur

Krajský súd v Košiciach 1,56 eur

Slovenská konsolidačná, a.s., (pôvodne NÚP - OÚP Vranov n T.) 4,01 eur

Slovenská poisťovňa a.s., Bratislava, Odštepny závod Košice 24,94 eur

Východoslovenská energetika a.s., Košice 2,33 eur

10. DOMINANS, s.r.o., Vranov n/T. (pôvodne Majetkový Holding, a.s.) 343,15 eur

12. Slovenská konsolidačná, a.s. (pôvodne Daňový úrad Vranov nad T.) 24,33 eur

4. Slovenská konsolidačná, a.s., (pôvodne ChZPApollo, Bratislava) 4,40 eur

Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava {pôvodne.SIDERIA-ISTOTA združ, zdrav, poisťovňa Košice - Šaca) 1,97 eur

Slovnaft a.s., Bratislava 2,11 eur

Vzájomná zdravotná poisťovňa Dôvera, Bratislava 9,91 eur

Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava 2,14 eur

4. Pohľadávky veriteľov II. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. b) ZKV - neboli uplatnené

Rozhodol tak s odôvodnením, že správca konkurznej podstaty po speňažení majetku úpadcu predložil súdu 13. júla 2009 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktorú súd uznesením z 23. januára 2012 schválil takto:

- príjmy konkurznej podstaty predstavujú sumu 85 111,69 eur,
- odmena a výdavky správcu konkurznej podstaty predstavujú sumu 16 446,47 eur,
- pohľadávky proti podstate predstavujú sumu 67 769,97 eur,
- suma určená na uspokojenie oddeleného veriteľa predstavuje sumu 135,23 eur,
- suma určená na rozdelenie veriteľom predstavuje 767,02 eur.

Uznesenie v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 26. septembra 2012.

Počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku, patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavuje sumu 85 111,69

eur, ktorú súd podľa § 30 ods.1 ZKV rozvrhol takto:

Podľa §31 ods.6 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods.1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení odmena správcov konkurznej podstaty predstavuje sumu 13 048,53 eur.

Správcovi F.. N. Z. súd nepriznal odmenu ani náhradu výdavkov, pretože ten bol na vlastnú žiadosť zbavený funkcie správcu bezprostredne potom, čo bol do nej ustanovený, nespeňažil žiaden majetok úpadcu a žiadne výdavky mu nevznikli.

Správkyňi F.. U. Z. súd priznal odmenu 13 048,53 eur a náhradu výdavkov vo výške 3 417,94 eur.

Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavuje sumu 66 848,61 eur.

Úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 914,34 eur.

Pohľadávka oddeleného veriteľa a pohľadávky veriteľov I. triedy budú uspokojené pomerne. Pohľadávky II. triedy uspokojené nebudú.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V odvolaní uviedol dva odvolacie dôvody. Ako prvý dôvod uviedol, že uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. augusta 2012, sp. zn. 5 Obo 62/2012 nebolo mu ako odvolateľovi doručené a ani zverejnené v Obchodnom vestníku pred vydaním rozvrhového uznesenia. Preto podľa odvolateľa bolo rozvrhové rozhodnutie vydané skôr, ako nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o schválení konečnej správy. A ako druhý dôvod uviedol, že rozvrhové uznesenie neobsahuje odôvodnenie, akým pomerom SKP uspokojuje pohľadávky veriteľov 1. triedy, absentuje myšlienkový postup z hľadiska spôsobu výpočtu výšky súm, určených na uspokojenie a uvedenie skutočností, ktoré súd zohľadnil pri rozhodovaní. Napadnuté uznesenie z uvedených dôvodov považuje za nepreskúmateľné, čo zakladá inú vadu konania, majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods.2 O.s.p./ prejednal odvolanie podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods.2 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie je opodstatnené.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie , či rozvrhové uznesenie bolo vydané potom, ako nadobudlo uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov právoplatnosť a či napadnuté uznesenie je riadne odôvodnené, teda či je preskúmateľné.

Podľa ustanovenia § 30 ods.1 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení /ďalej len ZKV/ po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov, súd vydá rozvrhové uznesenie.

V zmysle ustanovenia § 66c ods.1 ZKV písomnosti konkurzného súdu, ak nie je ustanovené inak, sa doručujú zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa uznesením z 23. Januára 2012, č.k. 6K 155/2002-253 schválil konečnú správu a proti tomuto uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a.s. O odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28. augusta 2012, č.k. 5 Obo 62/2012-269, ktoré bolo odvolateľovi doručené 27. novembra 2012. V uvedený deň sa uznesenie o schválení konečnej správy stalo právoplatným. Je potrebné prisvedčiť odvolateľovi, že súd

prvého stupňa vydal rozvrhové uznesenie /05. novembra 2012/ pred tým, ako uznesenie o schválení konečnej správy nadobudlo právoplatnosť. Uvedený postup súdu prvého stupňa bol v rozpore s ustanovením § 30 ods.1 ZKV a odvolanie podané z tohto dôvodu, je opodstatnené.

Odvolateľ ďalej namieta nedostatok odôvodnenia súdneho rozhodnutia argumentujúc, že absentuje údaj, akým pomerom správca uspokojuje pohľadávky veriteľov 1. Triedy, nie je uvedený zoznam všetkých veriteľov s uvedením ich poradového čísla, celkovej výšky ich uznaných pohľadávok a koeficient, akým sa pomerne uspokojujú spolu s jeho výpočtom.

Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia rozhodnutia súdu možno označiť za postup odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom.

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods.1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods.1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov. Toto právo účastníka je prenesené aj do ustanovenia § 157 ods.2 O.s.p.

Odvolací súd vychádzajúc z týchto ústavne významných práv účastníka zaoberal sa posúdením obsahu napadnutého rozhodnutia z uvedeného hľadiska. Podrobným preskúmaním obsahu napadnutého uznesenia dospel k záveru, že rozhodnutie tieto požiadavky nespĺňa a odvolanie podané z tohto dôvodu je opodstatnené. Súhlasne s názorom odvolateľa aj odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí neuviedol všetkých veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania s ich poradovým číslom, výškou zistenej pohľadávky a koeficientom pomerného uspokojenia spolu s jeho výpočtom. Spôsob výpočtu mal byť jasne a zrozumiteľne vysvetlený. Je potrebné súhlasiť s odvolateľom, že napadnuté uznesenie neobsahuje žiadne odôvodnenie, a preto je nepreskúmateľné.

Nakoľko napadnuté rozhodnutie nemožno považovať za rozhodnutie zodpovedajúce požiadavke plnej realizácie základného práva účastníka na spravodlivý proces, odvolací súd ho zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie / § 221 ods.1 písm. f/ O.s.p./.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.