

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/39/2018
Identifikačné číslo spisu:	6713010943
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6713010943.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 24. októbra 2018 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Gabriely Šimonovej, JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému P. W. pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. o dovolaní obvineného P. W. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo 4. apríla 2014, sp. zn. 2 T 237/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného P. W. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo 4. apríla 2014, sp. zn. 2 T 237/2013, bol obvinený P. W. (so spoluobžalovaným O. E.) uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd uložil obvinenému podľa § 188 ods. 1 s použitím, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 5, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd uložil obvinenému ochranné opatrenie - protialkoholické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou podľa § 74 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému P. W. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 5T 46/2013, z 10.07.2013, právoplatného 8.10.2013, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému P. W. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 0T 82/2013, z 12.06.2013, právoplatného 12.06.2013, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň okresný súd rozhodol o náhrade škody tak, že podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. vyslovil, že

obžalovaní P. W. a O. E. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. D. XXX škodu vo výške 464,40 eur, Sociálnej poisťovni, Š. Moyzesa 1369/52, Zvolen škodu vo výške 31,30 eur, Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Skuteckého 22, Banská Bystrica škodu vo výške 156,74 eur, spoločnosti Filip Findo - autoslužby, Borovianska 67, Zvolen, IČO: 37057286 škodu vo výške 133,84 eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal obvinený P. W. žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odvolania ako i písomné odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 3. júna 2015, sp. zn. 3 To 58/2015, zamietol žiadosť obvineného P. W. o navrátenie lehoty na podanie odvolania podľa § 64 ods. 1 Tr. por. a zároveň podľa § 316 ods. 1 Tr. por. jeho odvolanie zamietol ako oneskorene podané.

Proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T 237/2013, vydaného 04.04.2014, podal obvinený P. W. dovolanie z dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda s odôvodnením, že mu bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu, ktoré bližšie písomne odôvodnil.

K dovolaniu sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen, ktorá považovala rozhodnutie okresného súdu za zákonné. Poukázala na skutočnosť, že obvinený na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a proti vyššie citovanému rozsudku sa vzdal práva odvolania, a to priamo do zápisnice z hlavného pojednávania 04.04.2014. Dovolaciemu súdu navrhla dovolanie obvineného P. W. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V zmysle § 183 ods. 1 písm. b/ bod 2 Tr. por. rozsudok je právoplatný a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľný, ak zákon síce proti nemu pripúšťa odvolanie, ale oprávnené osoby sa odvolania výslovne vzdali, alebo ho výslovne vzali späť.

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen prijala na hlavnom pojednávaní 04. apríla 2014 vyhlásenie obvineného P. W. podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný. Po vykonaní dokazovania k výroku o treste a náhrade škody vyhlásila rozsudok. Obvinený P. W. sa následne výslovne vzdal práva podať odvolanie za seba, aj za osoby na to oprávnené. Prokurátorka sa k odvolaniu nevyjadrila a v zákonnej lehote a odvolanie nepodala. Rozsudok tým nadobudol právoplatnosť dňom 23.04.2014.

Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Za splnenie zákonnej podmienky sa nepovažuje napadnutie rozhodnutia odvolaním, ktoré odvolací súd z dôvodu vzdania sa odvolania oprávnenými osobami nemohol preskúmať, ale v zmysle ustanovenia § 316 ods. 1 bol povinný zamietnuť. Podaním dovolania proti právoplatnému rozsudku nie je možné zhojiť výslovné vzdanie sa riadneho opravného prostriedku. Absencia rozhodnutia odvolacieho súdu v merite veci má potom za následok nemožnosť podania dovolania. Obvinený tým, že sa odvolania výslovne vzdal, vylúčil vecný prieskum jeho veci na odvolacom súde.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného P. W. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.