

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 7000898099
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7000898099.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej, v konkurznej veci úpadcu: OSIVEX a.s., Čkalovova 22, Košice, IČO: 31 675 654, o zbavení správcu konkurznej podstaty, o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. Ing. Jozefa Sitka, Lipová 1, Humenné, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 6. augusta 2018, č. k. 1K/103/2000-553, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 6. augusta 2018, č. k. 1K/103/2000-553, p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.06.2016, č. k. 1K/103/2000-527, zbavil Mgr. Vladimíra Micaja, advokáta, Starinská 13, Humenné, funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Ing. Jozefa Sitka, Lipová 1, Humenné.
2. Na odvolanie novoustanoveného správcu JUDr. Ing. Jozefa Sitka, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 12.04.2017, č. k. 2Obo/26/2016-533, potvrdil uznesenie Krajského súdu v Košiciach o jeho ustanovení do funkcie správcu.
3. Podaním zo dňa 02.07.2018, navrhol správca konkurznej podstaty JUDr. Ing. Jozef Sitko, aby ho krajský súd v súlade s ust. § 8 ods. 5 ZKV zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty s odôvodnením, že si nespĺnil svoju povinnosť, ktorá mu bola doručená 21.05.2018 na podanie nového znenia konečnej správy, a to po odstránení podaných námietok.
4. Napadnutým uznesením zo dňa 6. augusta 2018, č. k. 1K/103/2000-553, krajský súd návrh na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty, zamietol.
5. V odôvodnení rozhodnutia konkurzný súd uviedol, že návrh na zbavenie funkcie správcu nepredstavuje odôvodnené skutočnosti pre zbavenie funkcie správcu. Tvrdenie správcu konkurznej

podstaty, že si nespĺnil svoju povinnosť v zmysle výzvy súdu zo dňa 21.05.2018, a to podanie nového znenia konečnej správy, nie je dôležitým dôvodom na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty v súlade s § 8 ods. 5 ZKV.

6. Proti napadnutému uzneseniu krajského súdu, podal správca konkurznej podstaty JUDr. Ing. Jozef Sitko odvolanie, v ktorom zdôraznil, že nespĺnenie súdom uloženou povinnosťou je dôležitým dôvodom na zbavenie správcu funkcie podľa § 8 ods. 5 ZKV. Správca dodal, že má navyše pochybnosti o jeho ustanovení do funkcie správcu súdom náhodným výberom, nakoľko je vedený v zozname správcov pre konkurzný súd v Prešove (Okresný súd Prešov) a nie pre konkurzný súd v Košiciach.

7. Z vyššie uvedených dôvodov správca konkurznej podstaty úpadcu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie konkurzného súdu zrušil a podľa § 8 ods. 5 ZKV, ho zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty v dotknutom konaní vedenom pod sp. zn. 1K/103/2003 na Krajskom súde v Košiciach vo veci úpadcu OSIVEX a.s., Čkalovova 22, Košice, IČO: 31 675 654.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty, nie je opodstatnené.

9. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), správcu podstaty vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky; to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona (zákon č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon o správcoch“), nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu.

10. Podľa § 8 ods. 5, veta prvá ZKV, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona o správcoch, správca je fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov.

12. Podľa § 3 ods. 2 zákona o správcoch, správca je povinný vykonávať správcovskú činnosť s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí. Ak správca nemá potrebné skúsenosti alebo odborné vedomosti na riadne vykonanie niektorého úkonu správcovskej činnosti, je povinný požiadať o pomoc odborníka, ak vzhľadom na obtiažnosť prípadu by pomoc odborníka nebola účelná alebo hospodárna, je povinný odmietnuť výkon správcovskej činnosti alebo požiadať súd o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu (zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „ZKR“).

13. Podľa § 3 ods. 4 zákona o správcoch, ak správcovi bránia v riadnom výkone správcovskej činnosti zdravotné alebo iné závažné dôvody, je povinný požiadať súd o odvolanie z funkcie vo všetkých veciach, v ktorých vykonáva správcovskú činnosť.

14. Podľa § 3 ods. 7, veta prvá zákona o správcoch, správca môže požiadať o odvolanie z funkcie v príslušnom konaní podľa osobitného predpisu (ZKR).

15. Podľa § 20 ods. 1 zákona o správcoch, zoznam správcov je verejný zoznam zákonom ustanovených údajov o správcoch. Zoznam správcov vedie ministerstvo.

16. Podľa § 45 zákona o správcoch, v konaniach podľa osobitného predpisu (ZKV), môže súd ustanoviť do funkcie len správcu zapísaného do nového zoznamu správcov.

17. Podľa § 206 ods. 1 ZKR, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

18. Z obsahu spisu vyplýva, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 03.08.2000, č. k. 1K/103/2000-6, z ktorého dôvodu sa tento konkurz riadi ustanoveniami ZKV, účinného ku dňu vyhlásenia konkurzu (§ 206 ods. 1 ZKR).

19. Odvolací súd zisťuje, že predošlý správca konkurznej podstaty úpadcu, Mgr. Vladimír Micaj, bol podľa konkurzného súdu bezdôvodne nečinný, ktoré okolnosti spôsobili prietahy v konkurznom konaní. Konkurzný súd konštatoval, že menovaný správca riadne svoje povinnosti neplnil, preto ho v zmysle § 8 ods. 5 ZKV zbavil funkcie správcu a ustanovil nového správcu JUDr. Ing. Jozefa Sitka.

20. Novoustanovený správca konkurznej podstaty úpadcu požiadal konkurzný súd, aby ho v súlade s § 8 ods. 5 ZKV zbavil funkcie správcu s odôvodnením, že si nespĺnil svoju povinnosť, ktorá mu bola doručená 21.05.2018 na podanie nového znenia konečnej správy po odstránení podaných námietok. Konkurzný súd tejto žiadosti správcu napadnutým uznesením nevyhovel, z ktorého dôvodu sa JUDr. Ing. Jozef Sitko odvolal.

21. Novoustanovený správca konkurznej podstaty úpadcu v podanom odvolaní okrem iného namietal, že je vedený v zozname správcov pre konkurzný súd v Prešove (Okresný súd Prešov) a nie pre konkurzný súd v Košiciach. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na § 206 ods. 1 ZKR, podľa ktorého konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov, ktorým predpisom je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom ku dňu vyhlásenia konkurzu.

22. Podľa § 8 ods. 1 ZKV v spojení s § 6 písm. c/ zákona č. 328/1996 Z. z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na konkurzné a vyrovnacie konanie vrátane sporov ním vyvolaných, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Krajský súd v Košiciach pre územné obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

23. V čase ustanovenia odvolateľa do funkcie správcu úpadcu (ako aj v čase rozhodnutia o odvolaní), bol odvolateľ zapísaný do zoznamu správcov, a to aj s kanceláriou zriadenou v obvode Krajského súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach preto postupoval v súlade s § 8 ods. 1 ZKV, § 6 písm. c/ zákona č. 328/1996 Z. z., § 7 ods. 3, veta prvá a § 45 zákona o správcoch, keď v danom konaní, ktoré sa vedie podľa zákona č. 328/1991 Zb., ustanovil do funkcie správcu zapísaného do zoznamu správcov vedeného podľa § 20 zákona o správcoch. Z uvedených dôvodov je nedôvodná námietka správcu ohľadom jeho nesprávneho ustanovenia do funkcie správcu.

24. Odvolací súd ďalej v súvislosti s námietkou správcu konkurznej podstaty JUDr. Ing. Jozefa Sitka, že nespĺnenie súdom uložených povinností je dôležitým dôvodom na zbavenie správcu funkcie podľa § 8 ods. 5 ZKV, zdôrazňuje, že dôležitým dôvodom na zbavenie správcu funkcie, a to na návrh správcu môžu byť zdravotné alebo iné závažné dôvody osobného charakteru, ktoré správcovi bránia v riadnom výkone správcovskej činnosti (§ 3 ods. 4 zákona o správcoch). Dôležitosť dôvodov posudzuje konkurzný súd individuálne. Tvrdenie správcu konkurznej podstaty, že si nespĺnil svoju povinnosť v zmysle výzvy súdu zo dňa 21.05.2018, a to podanie nového znenia konečnej správy, podľa konkurzného súdu nebolo dôležitým dôvodom na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty v súlade s § 8 ods. 5 ZKV. Odvolací súd považuje postup krajského súdu za správny s dôrazom na skutočnosť, že nespĺnenie súdom uložených povinností novoustanoveným správcom možno navyše považovať za účelné a nemôže zakladať dôvod pre zbavenie funkcie správcu na základe vlastného návrhu, pretože nemá základ v

zdravotných alebo iných závažných dôvodoch, pre ktoré správca nemôže vykonávať správčovskú činnosť. Rovnako obtiažnosť daného prípadu nie je taká, pre ktorú by správca mohol žiadať o odvolanie z funkcie, pre pomoc potrebnú od odborníka. Týmto správca nedôvodne žiadal o zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu, z ktorého dôvodu odvolací súd jeho odvolaniu nemohol vyhovieť.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil.

26. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).