

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/32/2017
Identifikačné číslo spisu: 1016202617
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1016202617.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému Okresnému úradu Senec, katastrálny odbor, so sídlom v Senci, Hurbanova 21, za účasti účastníka administratívneho konania Y. E., bývajúcej vo H. S., E. XXX/XX, v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, katastrálny odbor č. V - 8405/14 z 13. októbra 2015, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 S 282/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Bratislave a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 S 282/2016 je daná právomoc súdu.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal 24. novembra 2014 na Okresný úrad Senec, katastrálny odbor návrh na vklad do katastra a to na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 459/2014-Šte (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a Y. E. dňa 26. septembra 2014, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach bližšie označených v návrhu v katastrálnom území E., obec Senec, okres Senec.

2. Okresný úrad Senec, katastrálny odbor rozhodnutím pod č. V - 8405/14 z 13. októbra 2015 podľa ustanovenia § 31 ods.1, 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) predmetný návrh zamietol. Toto rozhodnutie napadol odvolaním žalobca. Okresný úrad Senec, katastrálny odbor postúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Bratislave 2. decembra 2016.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) uznesením č.k. 1 S 282/2016-9 z 8. decembra 2016 konanie zastavil, vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave na ďalšie konanie a zároveň rozhodol o náhrade trov konania. Uviedol, že v danom prípade bolo potrebné posúdiť začatie konania podľa § 31 ods.1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a keďže spolu so zmenou SSP došlo aj k zmene zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti, súd nemal inú možnosť ako konanie zastaviť podľa §18 ods.1 SSP a z dôvodu zachovania dvojinštančného konania pred správnym orgánom vec postúpil Úradu geodézie, kartografie a katastra, ktorý v zmysle č. XXXVI zákona č. 125/2016 určil zákonodarca ako odvolací orgán.

4. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky s postúpením veci nesúhlasil a návrhom z 29. júna 2017 predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).

5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné:

6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože súd „ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“. Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupovalo len v prípadoch, v ktorých zákon zveroval súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

7. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok. V súvislosti s prijatím týchto právnych predpisov došlo s účinnosťou od 1. júla 2016 k zmene právnej úpravy správneho súdnictva (táto právna úprava sa stala súčasťou Správneho súdneho poriadku), ktorá sa okrem iného týkala aj právomoci a príslušnosti správnych súdov. V rámci tejto zmeny došlo novelou vykonanou zákonom č. 125/2016 Z.z. s účinnosťou od 1. júla 2016 aj k zmene ustanovenia § 31 ods. 7 Katastrálneho zákona, ktorá zmena sa týkala rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu.

8. Keďže v danej veci odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec, katastrálny odbor vydanému pred 1. júlom 2016, ktorým zamietol návrh na vklad, žalobca podal 10. novembra 2015 a Krajský súd v Bratislave rozhodol uznesením o zastavení konania pre nedostatok právomoci a postúpení veci až 8. decembra 2016, išlo o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré do nadobudnutia účinnosti civilných procesných kódexov nebolo právoplatne skončené. Pri skúmaní otázky právomoci bolo preto potrebné vychádzať z prechodných ustanovení Správneho súdneho poriadku, a to predovšetkým z ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (krajský súd uvedené ustanovenie úplne pomínul). Z tohto prechodného ustanovenia, ktoré predstavuje vo vzťahu k ustanoveniu § 491 ods. 1 SSP výnimku vyplýva, že tu musí ísť o konania podľa ustanovenia § 250l a nasl. O.s.p. a že pre záver o tom, či sa uvedené konania dokončia podľa doterajších predpisov, je rozhodujúce to, kedy bolo konanie začaté.

9. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods.1 O.s.p.), pričom zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O.s.p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O.s.p.). Pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj katastrálny zákon, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval (a aj v znení účinnom od 1. júla 2016 upravuje) možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade. Za začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo treba považovať deň, kedy bol opravný prostriedok

doručený príslušnému súdu alebo správne mu orgánu, ktorý vydal rozhodnutie a nie deň, kedy okresný úrad doručil (predložil) odvolanie spolu so spisovým materiálom súdu tak, ako to nesprávne posúdil krajský súd. Zo znenia § 492 ods. 1 SSP možno teda vyvodiť, že ak účastník podá odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na okresný úrad (príslušný súd) do 30. júna 2016, odvolanie treba považovať za návrh podľa tretej časti piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a konanie sa dokončí podľa doterajších predpisov. To znamená, že na vec sa použije Občiansky súdny poriadok a katastrálny zákon v znení účinnom do 30. júna 2016 a teda, že o odvolaní rozhodne v takomto prípade súd. Ak účastník podá odvolanie po 30. júni 2016, rozhodne o odvolaní už Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v zmysle § 31 ods.7 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1. júla 2016. Na týchto záveroch nič nemení ani ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z., lebo jeho použitie pripadá do úvahy len vtedy, ak tento zákon alebo osobitný predpis (v tomto prípade Správny súdny poriadok) neustanovuje inak.

10. V predmetnej veci z obsahu spisu vyplýva, že žalobca napadol rozhodnutie Okresného úradu Senec, katastrálny odbor rozhodnutím pod č. V - 8405/14 z 13. októbra 2015, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na vklad, odvolaním z 9. novembra 2015, ktoré bolo na Okresný úrad Senec, katastrálny odbor doručené 10. novembra 2015, a že Okresný úrad Senec, katastrálny odbor odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave 2. decembra 2016. Keďže odvolanie bolo podané na katastrálny úrad, ktorý rozhodnutie vydal, ešte za platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, išlo bezpochyby o konanie podľa jeho tretej hlavy piatej časti, ktoré bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku. Toto konanie bolo potrebné v zmysle § 492 ods. 1 SSP dokončiť podľa doterajších predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku a katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v ustanovení § 37 ods. 1 zveril rozhodovanie o odvolaní podanému proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu, súdu. Treba preto prisvedčiť Úradu, že v tomto prípade má vo veci ako kompetentný orgán rozhodnúť krajský súd a nie Úrad.

11. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresný úrad Senec, katastrálny odbor rozhodnutím pod č. V - 8405/14 z 13. októbra 2015, je daná právomoc súdu.

12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.