

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/21/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125255338
Dátum vydania rozhodnutia:	29.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125255338.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu itgo! a.s., so sídlom Šulekova 14, 811 01 Bratislava, IČO: 53 034 929, zastúpeného advokátskou kanceláriou JS Legal s.r.o., so sídlom Saratovská 3424/6E, 841 02 Bratislava, IČO: 54 458 838, proti žalovanému SWELL Financial Services s.r.o., so sídlom Šustekova 51, 851 04 Bratislava, IČO: 54 140 234, o zaplatenie 115 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 71Cb/53/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostáva zachovaná.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 11.06.2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III z dôvodu, že po podaní odporu žalovaným v upomínacom konaní bol zo strany žalobcu podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o UK“).

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a namietol, že nie je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tvrdením, že Okresný súd Banská Bystrica postupoval v rozpore so zákonom o UK, nakoľko nedostatočne skúmal, či je z obsahového hľadiska odpor proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený. Podľa názoru spis predkladajúceho súdu, Okresný súd Banská Bystrica mal prihliadať na námietku žalobcu o vecne neodôvodnenom odpore podanom zo strany žalovaného (a contrario § 15 ods. 4 zákona o UK). Mestský súd Bratislava III zhrnul, že postúpenie veci na ďalšie konanie je predčasné z vyššie uvedených dôvodov.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa §

43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa § 2 zákona o UK, na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o UK, proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

11. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona o UK, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

12. Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o UK, ak žalobca v návrhu urobil vyhlásenie podľa § 3 ods. 4, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. 2) Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

13. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona o UK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

14. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

15. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o UK, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok okrem § 126.

16. Podľa článku 11 ods. 1 CSP, úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

17. Podľa ustanovenia § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

18. Upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP. Konanie o predmetnom peňažnom nároku bolo začaté dňom doručenia návrhu na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica a po splnení podmienok podľa § 10 ods. 1 zákona o UK, resp. § 14 ods. 3 zák. o UK, tento spor pokračuje na príslušnom súde podľa CSP v dôsledku podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku konanie začaté na upomínacom súde tvorí jeden celok s konaním na súde príslušnom podľa CSP, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v čase začatia konania na upomínacom súde (§ 36 CSP) [m. m. 5Ndob/3/2023].

19. Aby odpor podaný proti platobnému rozkazu mal právne účinky predpísané zákonom o UK, musí byť vecne odôvodnený, v opačnom prípade bude upomínacím súdom odmietnutý. V prípade, ak sú strany sporu účtovné jednotky, žalovaná strana je povinná v odpore proti platobnému rozkazu uviesť aj ďalšie skutočnosti vyžadované podľa citovaného § 11 ods. 3 zákona o UK, inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený, čo predstavuje dôvod na jeho odmietnutie. Taktiež z § 11 ods. 4 veta druhá zákona o UK vyplýva, že ak žalovaný faktúru uviedol v kontrolnom výkaze, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva, inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

20. Mestský súd Bratislava III predostrel, že v tu posudzovanom prípade v podanom odpore absentujú náležitosti vyžadované v § 11 zákona o UK, čo upomínací súd vôbec nezohľadnil. Najvyšší súd zhodne konštatuje, že Okresný súd Banská Bystrica opomenul podaný odpor podrobiť prieskumu jeho náležitostí vyplývajúcich z § 11 zákona o UK. Odpor proti platobnému rozkazu musí vždy obsahovať vecné odôvodnenie, v opačnom prípade je súd povinný podaný odpor odmietnuť. Zákonná požiadavka vecne odôvodniť odpor zabráňuje vzniku situáciám, kedy by žalovaní mohli bez akýchkoľvek vecných dôvodov podávať proti platobným rozkazom odpor len za účelom oddialiť vydanie rozhodnutia vo veci samej. Zákon o UK síce výslovne neuvádza, čo konkrétne má obsahovať vecne odôvodnený odpor a z toho dôvodu je výlučne vecou upomínacieho súdu vyhodnotiť, s prihliadnutím na osobitosti každého prípadu, či podmienka odôvodnenosti odporu je alebo nie je splnená. Najvyšší súd tu rámcovo pripomína, že požiadavka vecného odôvodnenia odporu nemôže byť splnená len namietaním zaplatenia dlžnej sumy bez ďalšieho zdôvodnenia alebo s odôvodnením, ktoré nesúvisí s podstatou právneho nároku žalobcu vo veci samej. Pod vecným odôvodnením odporu treba rozumieť také odôvodnenie odporu, v ktorom žalovaný uvedenie skutočností popierajúce nárok žalobcu, a to buď v rovine skutkových tvrdení alebo v rovine právneho posúdenia (viď uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3Ndob/12/2025 z 18. júna 2025).

21. Najvyšší súd aj vo všeobecnosti uvádza, že v zmysle citovaného § 2 zákona o UK je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica je kauzálny príslušný súd na rozhodovanie o peňažných nárokoch uplatnených v zmysle režimu osobitného zákona o upomínacom konaní. Zákon tak zveruje prejednávaniu a rozhodovaniu o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa zákona o upomínacom konaní konkrétne určenému súdu. V zmysle uvedených skutočností je možné konštatovať, že výlučne upomínací súd má právomoc posudzovať podania doručené počas trvania upomínacieho konania. Postúpením spisu súdu príslušnému podľa CSP (za dodržania procesných pravidiel vymedzených v zákone o UK), sa upomínacie konanie končí a súd, ktorému bol spis postúpený, nie je oprávnený z vlastnej iniciatívy opätovne preverovať obsah podaní a ich vyhodnotenie upomínacím súdom, ibaže by sa jednalo o hrubé porušenie ustanovení zákona o UK, ktorého dôsledkom by bolo nezákonné ukončenie upomínacieho konania a predčasné, resp. nesprávne postúpenie spisu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP (m.m. 5Ndob/37/2024).

22. Najvyšší súd dospel k záveru, že v tu posudzovanom prípade upomínací súd celkom opomenul

posúdiť podaný odpor z hľadiska jeho vecného odôvodnenia a postúpenie vecí podľa § 14 ods. 3 zákona o UK tak bolo predčasné. Podstatné je, že žalovaný v podanom odpore sám uviedol [vyznačením v časti D) príslušného formulára], že mu bola žalobcom doručená predmetná faktúra, že žalobcom uplatňovaný nárok vedie v účtovníctve a tiež, že faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatňovaného nároku uviedol vo svojom kontrolnom výkaze. V takom prípade zákon o UK stanovuje, že na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva, inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že v odpore žalovaný uviedol námietku vo forme stručného tvrdenia, ktoré dôkazne ničím nepodporil. Aj z dôvodovej správy k zákonu o UK však vyplýva účel úpravy v § 11 ods. 1, 3 a 4, náležitosti odôvodnenia podaného odporu pre osoby, ktoré sú účtovnými jednotkami. Osobitne, ak sú strany platiteľa dane z pridanej hodnoty a uplatňuje sa nárok, ktorého sa týka faktúra uvádzaná v kontrolných výkazoch, „žalovaný na vecnú odôvodnenosť odporu musí uviesť také argumenty, ktoré závažným spôsobom spochybňujú nárok a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi. V skutočnosti ide o to, že ak žalovaný uviedol faktúru žalobcu vo svojom kontrolnom výkaze, tak vo vzťahu k finančnej správe tvrdí, že došlo k zdaniteľnému plneniu a ak podáva odpor, tak spravidla voči žalobcovi uvádza, že k zdaniteľnému plneniu nedošlo.“ (viď aktualizovaná dôvodová správa k § 11). Je teda primárne vecou upomínacieho súdu, aby riadne posúdil, či samotné tvrdenie uvádzané žalovaným v odpore závažným spôsobom spochybňuje žalobcom uplatnený nárok, o to viac, ak žalobca toto výslovne namietol v podaní z 10.06.2025.

23. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica opomenul aplikovať § 11 zákona o UK, v dôsledku čoho postúpil vec Mestskému súdu Bratislava III predčasne bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovaným.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia je možné konštatovať, že v danom prípade nebol postup Okresného súdu Banská Bystrica, ktorým postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu kauzálnie príslušnému, správny. Posúdenie odporu z hľadiska jeho zákonných náležitostí vrátane vecného odôvodnenia v súlade s § 11 zákona o UK, prináleží súdu kauzálnie príslušnému podľa § 2 zákona o UK. Preto nesúhlas Mestského súdu Bratislava III je dôvodný a kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná.

25. Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.