

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. J.**, bývajúceho v D., zastúpeného JUDr. A. L., advokátkou so sídlom vo V., proti odporcovi **Ing. J. F., PhD.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. M. K., advokátom so sídlom v B., **o zaplatenie 66 387,84 €**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8 C 24/2010, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. decembra 2010 sp. zn. 16 NcC 44/2010, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Rimavská Sobota prebieha pod sp. zn. 8 C 24/2010 konanie o zaplatenie 66 387,84 €. Navrhovateľ v tomto konaní podal námietku zaujatosti sudkyne uvedeného súdu (§ 14 a nasl. O.s.p.). Spis bol predložený na rozhodnutie o tejto námietke Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu nadriadenému (§ 16 ods. 1 O.s.p.), ktorý uznesením z 8. decembra 2010 sp. zn. 16 NcC 44/2010 rozhodol, že sudkyňa JUDr. E. Č. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ dovolanie. Jeho opravný prostriedok doplnila advokátka, ktorú mu súd ustanovil za právnu zástupkyňu. Dovolanie je odôvodnené tým, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a v konaní došlo k viacerým procesným nesprávnostiam. Dovolateľ žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť Krajského súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal pri rozhodovaní o dovolaní navrhovateľa na zreteľ ustanovenie § 236 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia **odvolacieho súdu**. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o **odvolaní** proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval nie ako súd odvolací (po podaní odvolania niektorým z účastníkov konania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa – vid' § 201 a nasl. O.s.p.), ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Rimavská Sobota (po podaní námietky navrhovateľa, ktorou sa domáhal vylúčenia sudkyne tohto súdu z prejednávania a rozhodovania veci – vid' § 16 ods. 1 O.s.p.). Dovolaním navrhovateľa je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu; takéto rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolania.

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je pritom neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, so zreteľom na ktorý súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní zastavil.

Dovolaateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť odporcovi trovy tohto konania. Dovolací súd mu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní tejto náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 7. apríla 2011**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková