



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľky **K.**, narodenej X., bytom v K., D., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2010, č.k. 19Sd/113/2009-92, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2010, č.k.19Sd/113/2009-92, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 31. mája 2010, č.k.19Sd/113/2009-92, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie z 13. augusta 2009, číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu väčšom ako 40 % .

V odôvodnení uviedol, že zdravotný stav navrhovateľky po podaní opravného prostriedku znova posudzovala posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava v dňoch 3. februára 2010 a 11. mája 2010. Lekárske správy boli doložené výsledkami reumatologického, endokrinologického a ortopedického vyšetrenia, denzitometrického a kardiologického vyšetrenia, MRI vyšetrenia mozgu a C chrbtice, EKG vyšetrenia, echokardiogramu a ergometrie. Po vyhodnotení predložených odborných nálezov, zhodne ako odporkyňa dospel k záveru, že navrhovateľka nespĺňa zdravotnú podmienku pre uznanie invalidity, pretože miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u nej určená podľa rozhodujúceho zdravotného postihnutia - choroby podporného a pohybového aparátu (bolesti krčnej a driekovej časti chrbtice) podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 3, písm. b/, prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení na 20 %, čo nemá za následok jej invaliditu. Súd prvého stupňa s poukazom na predložené odborné nálezy a závery odborných lekárov dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený dostatočne a objektívne a o správnosti posúdenia zdravotného stavu nemal žiadne pochybnosti. Nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporkyne nezistil a preto uvedené rozhodnutie potvrdil ako vecne správne.

O trovách konania Krajský súd v Nitre rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a navrhovateľke, ktorá v konaní nebola úspešná, náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie. Nesúhlasila s posudzovaním svojho zdravotného stavu posudkovým lekárom sociálnej poisťovne pobočky v Komárne z 23. júna 2009 a namietala, že nálezy reumatológa z roku 2008 neodzrkadľujú skutočnosť a sú neobjektívne. Od roku 2007 má autoimunnú chorobu štítnej žľazy, ale reumatológ z krvných výsledkov zistil, že výsledky nesvedčia pre systémovú chorobu spojivky, čo je v protiklade. V lekárskej správe nie sú obsiahnuté reumatické ochorenie srdca, ani jej mozgová porážka z roku 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250l ods. 2 OSP v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z obsahu súdneho aj dávkového spisu vyplýva, že navrhovateľka podala 16. júna 2009 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

Zo záverov posudkov MUDr. C., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky v Komárne z 23. júna 2009 a z 3. novembra 2009 aj zo záverov posudkov MUDr. M., posudkovej lekárky sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia z 3. februára 2010 a z 11. mája 2010 vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky a stanovení miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť sa posudkoví lekári zaoberali všetkými navrhovateľkou uvádzanými ťažkosťami a zohľadnili nálezy z odborných vyšetrení navrhovateľky (kardiologického a endokrinologického, reumatologického a neurologického, neurochirurgického interného, a biochemického vyšetrenia, z vyšetrenia z Alergického centra Budapešť, z EKG záznamu srdca a MRI vyšetrenia mozgu a C chrbtice, ortopedického a denzitometrického vyšetrenia).

Posudkoví lekári zhodne navrhovateľke diagnostikovali poruchy krčných medzistavcových platničiek, esenciálnu hypertenziu WHO I.-II. stupňa a klimakterickú osteoporózu bez zlomeniny. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovili choroby podporného a pohybového aparátu, ktoré sú zaradené v kapitole XV., oddiel E, položka 3. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s maximálnou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20 %.

Navrhovateľka v konaní namietala správnosť posudzovaného zdravotného stavu 23. júna 2009, ktoré vykonala posudková lekárka, preto jej zdravotný stav bol znova

posudzovaný 3. novembra 2009. Lekári však po vykonanom šetrení dospeli k zhodnému záveru, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 zákona o sociálnom poistení.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepredložila žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo také hodnotenie jej zdravotného postihnutia odborným lekárom, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov. Aj odvolací súd považoval preto za dostatočne preukázané, že posudkoví lekári hodnotili zdravotný stav a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť objektívne a komplexne, na základe aktuálnych nálezov odborných vyšetrení a ich posudky považoval za logické a presvedčivo odôvodňujúce záver o iba 20 % celkovej miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti rovnako ako odporkyňa a súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a nespĺňa podmienky nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa názoru odvolacieho súdu preto súd prvého stupňa nepochybil, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľka môže opätovne požiadať odporkyňu o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo o zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ak by v budúcnosti došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Navrhovateľka v konaní nebola úspešná a úspešná odporkyňa nemá právo na náhradu trov konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. novembra 2010

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová