

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/80/2015
Identifikačné číslo spisu:	1314206269
Dátum vydania rozhodnutia:	02.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1314206269.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. arch. P. L., Y. proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, so sídlom Dunajská 68, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1013-6000/2014-ON/14 zo dňa 6. februára 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/263/2014-59 zo dňa 29. júla 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/263/2014-59 zo dňa 29. júla 2015 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č.k. 2S/263/2014-59 zo dňa 29.07.2015 Krajský súd v Bratislave zastavil konanie sp.zn. 2S/263/2014 z dôvodu, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok podľa § 250a zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

Proti uzneseniu č.k. 2S/263/2014-59 zo dňa 29.07.2015 podal žalobca včas odvolanie, v ktorom uviedol, že uznesenie napáda v plnom rozsahu, nakoľko neposkytlo požadované odpovede na predchádzajúce listy, stanoviská a postupy. Postup krajského súdu považoval žalobca za nesprávny z dôvodov, že krajský súd sa nevyjadril k spisu sp.zn. 5S/51/2014 a taktiež, že krajský súd aj napriek predloženým dôkazom nekonal a nekoná.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu k napadnutému uzneseniu krajského súdu uviedol, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok stanovených v § 250a O.s.p. o povinnom právnom zastúpení. Žalobca v podanom odvolaní nesprávne poukazuje na diametrálne odlišné skutočnosti, ktoré nesúvisia s dôvodom zastavenia konania, pričom neposkytuje žiadne nové dôkazy odôvodňujúce zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej

len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 249 ods. 1 a 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou. Žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napadá, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napadá, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca v konaní nie je zastúpený advokátom. V zmysle citovaného ustanovenia § 250a O.s.p. je však právne zastúpenie advokátom alebo zamestnancom/členom s právnickým vzdelaním v konaniach o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa 5. časti II. hlavy Občianskeho súdneho poriadku povinné s výnimkou, ak žalobca má právnické vzdelanie sám, príp. jeho zamestnanec, člen. Žalobca nepreukázal, že by on sám, prípadne jeho zamestnanec mal právnické vzdelanie.

Krajský súd žalobcu uznesením č.k. 2S/263/2014-17 zo dňa 08.01.2015 vyzval na predloženie originálu plnej moci udelennej advokátovi na zastupovanie žalobcu v konaní, pod následkom zastavenia konania. Žalobca na túto výzvu reagoval v podaní zo dňa 25.02.2015, v ktorom uviedol, že právnické vzdelanie nadobudol praxou a samoštúdiom a v konaní sa bude zastupovať sám.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom krajského súdu v tom, že žalobca nepreukázal splnenie

podmienky podľa § 250a O.s.p., nakoľko nedoložil plnú moc udelenú advokátovi a taktiež nepreukázal, že má požadované právnické vzdelanie, ktoré nadobudol riadne, absolvovaním magisterského štúdia na právnickej fakulte. Krajský súd teda postupoval správne, keď konanie sp.zn. 2S/263/2014 zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p., keďže v tomto druhu súdneho konania zákon stanovuje povinné zastúpenie žalobcu advokátom. Aj napriek znalostiam žalobcu, ani Najvyšší súd SR nemá zákonnú právomoc žalobcovi výnimku priznať, a umožniť tak žalobcovi, aby sa zastupoval v konaní sám t.j. bez advokáta.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/263/2014-59 zo dňa 29.07.2015, postupom podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p.. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný, preto mu súd právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.