

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. republiky v Bratislave v právnej veci žalobcu: **P. Č.-S. P. R., a.s.**, so sídlom v G., IČO: X., právne zastúpeného JUDr. D. B., advokátom v K., proti žalovanému: **Národná banka Slovenska**, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša č. 1, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. GUV-588/2008-40 zo dňa 05.08.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou doručanou Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v Bratislave dňa 06.10.2008 domáhal, aby súd rozsudkom zrušil rozhodnutie Bankovej rady Národnej banky Slovenska z 05.08.2008 č. GUV-588/2008-40 o zamietnutí námietky zaujatosti vznesenej proti JUDr. P. K.. V odôvodnení žaloby uviedol, že v súlade s ust. § 7 zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o dohľade“) podal voči osobe JUDr. P. K. námietku zaujatosti.

Námietka bola zdôvodnená tým, že JUDr. P. K. je ešte aj ku dňu spísania žaloby členom riadiacich, štatutárnych alebo dozorných orgánov podnikateľských subjektov – obchodných spoločností, čím porušil v tom čase platné a účinné ustanovenie § 7 ods. 6 zákona č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska, v zmysle ktorého je činnosť zamestnanca NBS nezlučiteľná okrem iného s funkciou v riadiacom, dozornom alebo kontrolnom orgáne právnickej osoby, ktorá je zriadená na podnikateľskú činnosť. Rovnako tiež v námietke

poukázal na konanie a výroky JUDr. P. K. pri výkone dohľadu. Žalobca ďalej podotkol, že napadnuté rozhodnutie bankovej rady Národnej banky Slovenska zo dňa 5.8.2008, číslo: GUV-588/2008-38 je rozhodnutím orgánu verejnej správy – Národnej banky Slovenska, ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti žalobcu priamo dotknuté, najmä právo žalobcu na prejednanie veci pred nezávislým a nestranným orgánom. Podľa neho sa nejedná o predbežné rozhodnutie ani o procesné rozhodnutie týkajúce sa vedenia konania, keďže postup pri námietke zaujatosti v konaní pred orgánmi NBS sa spravuje ustanoveniami § 14 zákona o dohľade. Rozhodovanie o námietke zaujatosti podľa ust. § 7 zákona o dohľade má charakter konečného osobitného rozhodnutia správneho orgánu.

*Podľa § 248 písm. a/ O.s.p. súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a **procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.***

Najvyšší súd zistil, že žalovaný napadnutým rozhodnutím č. GUV-588/2008-40 zo dňa 05.08.2008 ako orgán príslušný podľa § 7 ods. 5 zák.č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku zaujatosti spoločnosti P. Č.-S. P. R., a.s., so sídlom G., IČO: X. zo dňa 30.07.2008 proti JUDr. P. K. ako osobe zodpovednej za koordináciu výkonu dohľadu na mieste a na diaľku a na podpisovanie všetkých písomností spojených so subjektom P. Č.-S. P. R., a.s., pričom rozhodol, že JUDr. P. K. ako osoba zodpovedná za koordináciu výkonu dohľadu na mieste a na diaľku a na podpisovanie všetkých písomností spojených s P. R. nie je vylúčený z výkonu dohľadu na mieste nad dohliadaným subjektom – spoločnosťou P. Č.-S. P. R., a.s. so sídlom G., IČO: X., ktorého námietka zaujatosti doručená Národnej banke Slovenska dňa 31.07.2008 sa zamietla.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o námietke zaujatosti sa rozhodne do desiatich pracovných dní od jej podania. O tom, či osoba poverená výkonom dohľadu je vylúčená z výkonu dohľadu na mieste, rozhoduje jej nadriadený; ak sa námietka zaujatosti týka viacerých osôb poverených výkonom dohľadu, rozhodne o vylúčení z výkonu dohľadu na mieste ich spoločný nadriadený. O vylúčení vedúceho zamestnanca útvaru dohľadu nad finančným trhom alebo člena bankovej rady z dohľadu na mieste rozhodne banková rada; na hlasovaní bankovej rady o vylúčení člena bankovej rady sa nezúčastňuje ten člen bankovej rady, o ktorom sa hlasuje. Na toto rozhodovanie sa nevzťahujú ustanovenia

o konaní pred Národnou bankou Slovenska podľa tohto zákona a osobitných zákonov, ani všeobecné predpisy o správnom konaní; proti rozhodnutiu o vylúčení z konania alebo zamietnutí námietky zaujatosti nemožno podať opravný prostriedok.

*Podľa § 250d ods. 3 prvej vety O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, **ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom**, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).*

Najvyšší súd zistil, že napadnuté rozhodnutie ako individuálny správny akt nebolo vydané v administratívnom konaní a nejde o individuálny správny akt, ktorým by bolo rozhodnuté vo veci samej. Ide o procesné rozhodnutie vydané v rámci výkonu dohľadu žalovaného na mieste podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák.č. 747/2004 Z.z. Ide o procesné rozhodnutie, ktoré v zmysle § 248 písm. a/ O.s.p. súd nepreskúma, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobca úspech v konaní nemal, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. októbra 2008

JUDr. Ivan R u m a n a ,v.r.

predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková