

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **D.**, bývajúceho v **S.**, zastúpeného JUDr. **I.**, advokátom so sídlom v **B.**, proti povinným **1/ J.**, bývajúcemu v **Z.**, zastúpenému JUDr. **R.**, advokátkou so sídlom v **D.**, **2/ I.**, bývajúcemu v **T.**, **3./ I.**, bývajúcemu v **D.**, **4/ I.**, bývajúcemu v **H.**, o **vymoženie 23.235 € (700 000 Sk)**, vedenej súdnym exekútorom JUDr. **J.**, so sídlom Exekútorského úradu v **L.**, pod sp. zn. EX 85/2001 a Okresným súdom Dolný Kubín pod sp. zn. 7 Er 525/2001, o dovolaní povinného **1/** proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2008 sp. zn. 6 CoE 3/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2008 sp. zn. 6 CoE 3/2008 a uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín z 8. februára 2007 č.k. 7 Er 525/2001-84 a vec vracia Okresnému súdu Dolný Kubín na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 8. februára 2007 č.k. 7 Er 525/2001-84 neschválil príklep, ktorý súdny exekútor udelil 28. júna 2006 na dražbe nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. **X.** pre katastrálne územie **D.** v prospech vydražiteľa **P.**, ktorý urobil najvyššie podanie. Predmetom dražby bola nehnuteľnosť (parcela č. **X.** - zastavaná plocha o výmere **X.** m², stavba súpisné číslo **X.** – byty a nebytové priestory, postavená na parcele č. **X.**, vchod č. **X.**, **X.**. poschodie, byt č. **X.**, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu **X.**), ktorá ale podľa názoru súdu prvého stupňa nebola riadne označená údajmi katastra nehnuteľností. Z označenia draženej nehnuteľnosti nie je zrejmé, či predmetom dražby má byť len samotný byt alebo aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku. Termín dražby určil súdny exekútor dražobnou vyhláškou, ktorá ale nebola doručená orgánom uvedeným v § 141 ods. 1

písm. b/ Exekučného poriadku. Z listu vlastníctva súd zistil, že k draženej nehnuteľnosti má vecné právo záložný veriteľ V., a.s. Bratislava, ktorému mala byť doručená dražobná vyhláška (§ 141 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku). Podľa názoru súdu prvého stupňa sa upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti, ako aj exekučný príkaz, upovedomenie o mieste a čase oceňovania nehnuteľnosti a dražobná vyhláška mali doručovať všetkým spoluvlastníkom spoločných častí a spoločných zariadení domu a pozemku, ktoré sa dražia spolu s nehnuteľnosťou. Vzhľadom na to, že dražobná vyhláška nebola doručená všetkým orgánom uvedeným v § 141 ods. 1 písm. a/ a b/ Exekučného poriadku a že v upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti dražená nehnuteľnosť nebola dostatočne individualizovaná, nemohol súd schváliť príklep udelený súdnym exekútorom.

Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Žiline uznesením z 31. marca 2008 sp. zn. 6 CoE 3/2008 napadnuté uznesenie zmenil tak, že schválil príklep, ktorý súd prvého stupňa neschválil. V odôvodnení zaujal názor, že označenie draženej nehnuteľnosti v upovedomení o spôsobe vykonania exekúcie je dostatočne určité a v súlade s § 135 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku. V zmysle § 141 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, orgánom, ktorý vyrubuje a vymáha verejné dávky, je daňový úrad a obec. Plnenie poisťného do zdravotného poistenia nemá charakter verejnej dávky. Pokiaľ súd prvého stupňa vychádzal z toho, že dražobná vyhláška nebola doručená orgánom uvedeným v § 141 ods. 1 Exekučného poriadku, nepostupoval správne. Záložné právo, na ktoré poukazoval súd prvého stupňa, sa týka bytu č. X. a spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach, ktoré patria vlastníkovi tohto bytu, nie však povinnému. Tomuto záložnému veriteľovi preto nebolo potrebné doručovať dražobnú vyhlášku. Na základe uvedených skutočností odvolací súd príklep udelený súdnym exekútorom na dražbe konanej dňa 28. júna 2006 schválil.

Povinný 1/ v dovolaní, ktorým napadol uznesenie odvolacieho súdu namietal, že v exekučnom titule – notárskej zápisnici spísanej 25. novembra 1997 notárom JUDr. M. pod sp. zn. N., N. – nie je určito a zrozumiteľne vymedzený právny záväzok povinnej osoby, právny dôvod, predmet a čas plnenia. Odkaz na zmluvu o pôžičke, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto notárskej zápisnice, nie je dostatočný, nakoľko zákonom stanovené náležitosti musia byť určito a zrozumiteľne obsiahnuté v samotnom texte notárskej zápisnice. Nestačí, ak skutočnosť zodpovedajúce náležitostiam notárskej zápisnice len vyplývajú z textu zmluvy pripojenej k notárskej zápisnici. Navyše, právny záväzok neexistuje, pretože peňažné

prostriedky boli požičané spoločnosti F., s.r.o. na základe iného právneho úkonu (zmluvy o pôžičke z 27. februára 1998). V skutočnosti bola obchodnej spoločnosti F., s.r.o. poskytnutá iba jedna pôžička v roku 1998; vo vzťahu k tejto pôžičke bola 27. februára 1998 na Notárskom úrade JUDr. D. spísaná notárska zápisnica N., N. s cieľom dosiahnuť exekučný titul. Z týchto dôvodov žiadal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec tomuto súdu vrátiť na ďalšie konanie.

Oprávnený vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že dotknutá nehnuteľnosť bola presne opísaná v dražobnej vyhláške, výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti sa vzťahuje na všetky súčasti domu a spoločné zariadenia domu a príslušenstvo bytu a notárska zápisnica napísaná 25. novembra 1997 má všetky náležitosti exekučného titulu. Tvrdenia povinného 1/ sú účelové. Námietky povinných boli zamietnuté uznesením Okresného súdu D. zo 16. júla 2002 sp. zn. 7 Er 525/2001. So zreteľom na uvedené navrhol dovolanie povinného 1/ zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený advokátkou (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie je procesne prípustné (§ 239 ods. 1 O.s.p.) a tiež dôvodné.

V zmysle § 241 ods. 2 O.s.p. môže byť dovolanie podané iba z dôvodov, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p., b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd je viazaný nielen rozsahom dovolania, ale i v dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatórne (§ 242 ods. 1 O.s.p.) sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O.s.p. a tzv. inými vadami konania, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Dovolacie dôvody pritom neposudzuje len podľa toho, ako ich dovolateľ označil, ale podľa obsahu tohto opravného prostriedku.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.) skúmať vždy ex officio, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., zaoberal sa dovolací súd otázkou, či konanie v tejto veci nie je postihnuté niektorou z väd taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu; nedostatku spôsobilosti účastníka byť účastníkom konania; nedostatku riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého

účastníka; o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania; nedostatku návrhu na začatie konania tam, kde konanie sa mohlo začať len na takýto návrh; prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať, alebo prípad rozhodovania vylúčeným sudcom či súdom nesprávne obsadeným). Dovolateľ vady konania v zmysle § 237 O.s.p. netvrdil a žiadna z týchto väd ani v dovolacom konaní nevyšla najavo.

Rovnako vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.) skúmal dovolací súd, či konanie nie je postihnuté tzv. inou vadou konania. Inou vadou konania, na ktorú musí dovolací súd prihliadnuť aj vtedy, ak nie je v dovolaní namietaná, je procesná vada, ktorá na rozdiel od väd taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p. nezakladá zmatečnosť rozhodnutia. Jej dôsledkom je vecná nesprávnosť, ktorej základom je porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní.

V dovolacom konaní vyšlo najavo, že konanie na súdoch nižších stupňov je postihnuté tzv. inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). O vadu tejto povahy ide tiež v prípade, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nie je dostatočne preskúmateľné. Tak odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa, ako aj odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu, musí totiž spĺňať náležitosti uvedené v ustanovení § 157 ods. 3 O.s.p. (§ 211 ods. 2 O.s.p.). Odôvodnenie musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozsudku. Súdy sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musia vypoariadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a ich myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na všetky skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijali. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať správnosť rozhodnutia. Odôvodnenie musí byť súčasne i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí v konaní o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku.

Z odôvodnenia dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nie je zrejmé, na základe čoho dospel tento súd k záveru o vykonateľnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu (k záveru o naplnení jeho formálnych a materiálnych predpokladov).

Jednou z podmienok materiálnej vykonateľnosti notárskej zápisnice je, aby táto zápisnica obsahovala právny záväzok (stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového

právneho vzťahu vzniknutej na základe určitej právnej skutočnosti); ďalšími podmienkami materiálnej vykonateľnosti je označenie oprávnenej osoby (spravidla veriteľa), povinnej osoby (spravidla dlžníka, ručiteľa a pod.), právneho dôvodu (uviedenie rozhodnej skutočnosti, ktorá zakladá plnenie), predmet (presný obsah a rozsah plnenia) a čas plnenia (presne určená doba, v ktorej sa povinná osoba zaväzuje poskytnúť plnenie oprávnenej osobe) a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice.

Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia vychádzal z právnej perfektnosti notárskej zápisnice bez toho, aby bližšie vysvetlil závery, ku ktorým dospel pri skúmaní podmienok jej vykonateľnosti ako exekučného titulu. Postup odvolacieho súdu má preto znaky konania postihnutého vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.). Rovnakou vadou trpí aj rozhodnutie súdu prvého stupňa. Na vadu tejto povahy musí vziať dovolací súd zreteľ, i keď prípadne nebola v dovolaní namietaná.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková