

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2008, v trestnej veci proti obžalovanému **R. S.**, pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o námietke zaujatosti a návrhu na odňatie a prikázanie veci obžalovaného, takto

### r o z h o d o l :

**I.** Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného R. S. a spol. pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 To 42/2008 sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

**II.** Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. členovia senátu 6 To Krajského súdu v Trnave JUDr. Darina Volfová, JUDr. Pavol Sládok a Mgr. Anna Mizerová, **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného R. S. a spol. vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 To 42/2008.

### O d ô v o d n e n i e :

Na Krajskom súde v Trnave sa vedie trestné konanie v trestnej veci obžalovaného R. S. a spol. pre trestný čin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., v rámci ktorého má krajský súd rozhodnúť o odvolaní obžalovaného R. S. proti rozsudku Okresného súdu v Trnave zo dňa 24. apríla 2008, sp. zn. 6 T 209/2006. Týmto rozsudkom bol obžalovaný R. S. (spoločne s ďalšími dvomi obžalovanými) uznaný za vinného zo spolupáchateľstva obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 20 Tr. zák., § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný R. S. dňa 14. júla 2008 podal písomnú námietku zaujatosti proti celému Krajskému súdu v Trnave z dôvodov, že v predchádzajúcich jeho trestných veciach rozhodol vždy v jeho neprospech, čo považuje zo strany všetkých sudcov tohto súdu za zaujatosť voči jeho osobe. Preto vyslovil požiadavku, aby v jeho trestnej veci o odvolaní podanom proti rozsudku Okresného súdu v Trnave rozhodol iný krajský súd.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Trnave vzhľadom na písomné námietky zaujatosti predložila vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, spolu s písomnými vyjadreniami všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave, z ktorých vyplýva, že v predmetnej veci sa nikto z nich necíti byť zaujatý pričom obžalovaného R. S. vôbec nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v potrebnom rozsahu preskúmal predložený spisový materiál, pričom vzhľadom na obsah písomného podania obžalovaného R. S., toto považoval jednak za námietku zaujatosti v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por. voči sudcom Krajského súdu v Trnave, ktorí majú v jeho trestnej veci rozhodovať a zároveň aj za návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Najvyšší súd po preskúmaní predmetného spisového materiálu nezistil žiadnu takú skutočnosť, ktorá by nasvedčovala na zaujatosť sudcov senátu 6 To Krajského súdu v Trnave JUDr. Dariny Volfovej, JUDr. Pavla Sládoka a Mgr. Anny Mizerovej v predmetnej trestnej veci. Obžalovaný R. S. vo svojej písomnej námietke zaujatosti neuviedol žiadnu konkrétnu skutočnosť, z ktorej by sa dal a vyvodit' záver o zaujatosti a nestrannosti týchto sudcov pri rozhodovaní v jeho trestnej veci a z obsahu spisového materiálu ani žiadna takáto skutočnosť nie je zrejma.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu tohto istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie v zmysle príslušného citovaného ustanovenia musí existovať dôležitý dôvod, sám sa zvyrazňuje výnimočnosť takéhoto

postupu, pričom za dôležité dôvody treba považovať také dôvody, ktorými sa v konkrétnej trestnej veci zabezpečí lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná a to najmä spravodlivé prejednanie veci v primetanej lehote, ako aj náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie veci. Medzi dôvody na odňatie a prikázanie veci však rozhodne nemožno zaradiť argument obžalovaného R. S., spočívajúcej v tvrdení, že Krajský súd v Trnave v jeho predchádzajúcich trestných veciach rozhodol vždy v jeho neprospech, čím odôvodňuje zaujatosť všetkých sudcov tohto súdu proti jeho osobe.

Vzhľadom na skutočnosť, že Najvyšší súd v predmetnej veci nezistil žiadny zákonný dôvod na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Trnave JUDr. Dariny Volfovej, JUDr. Pavla Sládoka a Mgr. Anny Mizerovej z vykonávania úkonov trestného konania v predmetnej trestnej veci a taktiež ani dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu rovnakého druhu a stupňa, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 30. júla 2008

**JUDr. Pavol T o m a n, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová