

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, ako súd odvolací v právnej veci žalobkyne **D. F.**, právne zastúpenej JUD. K. C., proti žalovanému **Ú.**, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zn. PP 1567-96/patent SK 281981-II/141-2005 zo dňa 21.12.2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/119/2006-81 zo dňa 27.09.2006 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/119/2006-81 zo dňa 27.09.2006 **zrušuje a vracia** vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zn. PP 1567-96/patent SK 281981-II/141-2005 zo dňa 21.12.2005 a súčasne rozhodol, že žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva. V odôvodnení uviedol, že výsledok rozhodnutia prvostupňového správneho, ako aj žalovaného vyplýva z posúdenia technického stavu veci, porovnaním znakov obsiahnutých v jednotlivých nárokoch na ochranu s opisom predmetu určenia. Je nesporné, že žalobou boli napadnuté rozhodnutia, ktorých vydanie záviselo výlučne od posúdenia technického stavu veci. Preto bol splnená právna podmienka v ust. § 248, písm. b/ O.s.p. na vylúčenie veci zo súdneho prieskumu. V danom prípade preskúmané rozhodnutie neznamená ani právnu prekážku uvedenú v druhej časti ust. § 248, písm. b / O.s.p., pretože rozhodnutie žalovaného samo o sebe neznamená právnu prekážku výkonu podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti. Súd pritom prihliadol na to, že žalobkyňa je majiteľkou viacerých patentov a ako sama uviedla je samostatne zárobkovo činnou osobou, projektantkou. Súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p., pretože žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie. Navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietala, že krajský súd pri rozhodovaní opomenul, že hlavným dôvodom určovacieho konania, ktoré na jej žiadosť žalovaný vykonal, je porušovanie

jej práv ako majiteľa patentu. Ako majiteľka patentu už v roku 2004 písomne upozornila spoločnosť L, že neprávom využíva predmet jej vynálezu. Vzhľadom na námietky neoprávneného užívateľa patentu bolo nutné požiadať žalovaného o vykonanie určovacieho konania. Ďalej uviedla skutočnosti týkajúce sa veci samej. K procesným otázkam uviedla, že v žalobe žiadala v súlade s § 244 zák.č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov a poučenia žalovaného uvedeného v závere rozhodnutia o rozklade preskúmať toto rozhodnutie súdom. Pretože Krajský súd svojim uznesením zo dňa 27.9.2006 rozhodol o zastavení konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom toto uznesenie súdu vychádza z nesprávneho právneho názoru a je priamym obmedzením práva na spravodlivý proces.

Najvyšší súd SR, ako súd odvolací (§ 246c, § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 3 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd, ako súd odvolací zistil, že žalovaný napadnutým rozhodnutím PP 1567-96/patent SK 281981-II/141-2005 zo dňa 21.12.2005 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s 49 ods. 1 zák.č. 435/2001 Z.z. o patentoch, o dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zák.č. 402/2002 Z.z. zamietol rozklad a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu.

Spornou otázkou v odvolacom konaní bolo vyhodnotiť existenciu procesnej podmienky pre ďalšie konanie súdu, a to či napadnuté rozhodnutie je spôsobilým predmetom preskúmania zákonnosti súdom podľa druhej hlavy, piatej časti O.s.p., a teda právnu otázku či napadnuté rozhodnutie žalovaného nepodlieha zákonnej výluke zo súdneho prieskumu v zmysle § 248, písm. b / O.s.p.

Podľa § 248 písm. b/ O.s.p. súdy nepreskúmajú rozhodnutia, ktorých vydanie závisí **výlučne** od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak sami o sebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo inej podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti.

Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Podľa čl. 46 ods. 2, veta prvá Ústavy Slovenskej republiky kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak.

Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy na základe žalôb proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je založený na princípe generálnej klauzuly s negatívnou enumeráciou (čl. 46 ods. 2, veta prvá Ústavy SR), z ktorého vplýva, že súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia orgánov verejnej správy, okrem tých, ktoré zákon výslovne z prieskumu vylučuje. Uvedené ustanovenie je súčasne dôležitou

interpretačnou pomôckou, pretože výnimky z aplikácie ústavy, i keď sú ustanovené zákonom, nie je možné vykladať extenzívne, ale reštriktívne. Vzhľadom na to prístup k výkladu ust. § 248, písm. b/ O.s.p. je reštriktívny. Ďalší prvok pre reštriktívny výklad tohto ustanovenia je daný pojmom „**výlučná**“ **závislosť rozhodnutia od posúdenia technického stavu veci** v ustanovení § 248, písm. b/ O.s.p. Zákonnú výlukú je preto možné aplikovať iba v nevyhnutnom rozsahu a výlučne na časť správnej úvahy, kde dochádza k posúdeniu technického stavu veci. Uvedený výkladový princíp sa vzťahuje i na ďalšiu časť hypotézy tejto právnej – prekážka výkonu povolania, zamestnania, alebo podnikateľskej činnosti alebo inej hospodárskej činnosti.

Určiť jednoznačnú univerzálnu všeobecnú hranicu, čo je v zmysle § 248, písm. b/ O.s.p. posudzovaním technického stavu veci nie je možné. Ide vždy o posúdenie konkrétnych okolností, a preto vždy závisí od zrozumiteľného vyjadrenia správneho orgánu, v odôvodnení rozhodnutia, ktoré hodnotiace závery považuje za posudzovanie technického stavu veci. Všeobecným východiskom pre neaplikáciu ust. § 248, písm. b/ O.s.p. je jeho súvislosť s ust. § 245 ods. 2 O.s.p. Ak nie je možné jednoznačne odčleniť technické posudzovanie vecí od právnych otázok ide o oblasť, ktorá podlieha režimu ust. § 245 ods.2 O.s.p. Tomu zodpovedá najmä posudzovanie v určovacom konaní. Vytváranie správnej úvahy na základe technického stavu veci nie je možné odčleniť od právneho hodnotenia. Súd v týchto prípadoch preskúmava iba to, či rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom.

Najvyšší súd súčasne poukazuje na to, že i rozhodnutia, ktoré majú povahu posúdenia technického stavu veci (pri ktorých ide o odborné technické hľadiská) musia byť vydané v rámci procesu, v ktorom boli zachované základné pravidlá správneho konania. Pokiaľ tieto pravidlá zachované neboli je samotný procesný postup preskúmateľný v rámci konania o rozhodnutí.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 13. decembra 2007

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková