

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Sžk/27/2019  
Identifikačné číslo spisu: 9019200046  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:9019200046.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X. H., proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, so sídlom Ul. Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Číslo: OÚ-ZA-OOP1-2019/038086/TOT zo dňa 12.09.2019, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec p o s t u p u j e Krajskému súdu v Žiline na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Žalobou doručenu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 02.10.2019 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného Číslo: OÚ-ZA-OOP1-2019/038086/TOT zo dňa 12.09.2019 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Žilina, odboru živnostenského podnikania č. OU-ZA-OZP1-2019/027999 zo dňa 08.08.2019 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutia“) a vrátenie veci na nové konanie a rozhodnutie. Žalobca zároveň žiadal, aby súd žalovaného zaviazal k náhrade trov konania.
2. Žalovaný napadnutým rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-ZA-OZP1-2019/027999 zo dňa 08.08.2019, ktorým zastavil konanie vo veci ohlásenia/žiadosti žalobcu o vydanie osvedčenia o živnostenskom oprávnení k predmetu podnikania (voľných živností) podľa § 45, § 45a a § 46 živnostenského zákona.
3. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správne sudy v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
4. Podľa § 10 SSP na konanie a rozhodovanie v správnom súdnictve sú vecne príslušné krajské sudy, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 18 ods. 2 prvá veta SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne mu súdu.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že nie je v uvedenej právnej veci vecne a miestne príslušným súdom. V zmysle ustanovení § 10 SSP a § 13 ods. 1 SSP je na konanie vecne a miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni. V uvedenej veci je sídlom orgánu, ktorý rozhodol v prvom stupni sídlo žalovaného v Žiline. V zmysle § 2 ods. 24 v spojení s § 3 ods. 6 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR, mesto Žilina patrí do územnej pôsobnosti Okresného súdu Žilina, ktorého obvod prislúcha do územnej pôsobnosti Krajského súdu v Žiline.

8. Vzhľadom na to, že na konanie o správnej žalobe je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Žiline, súd mu podľa § 18 ods. 2 SSP vec postúpil.

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d/ SSP).