

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Asan/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 5017200376
Dátum vydania rozhodnutia: 14.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5017200376.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Milučkého a členiek senátu JUDr. Moniky Válašikovej, PhD. a JUDr. Sone Langovej v právnej veci sťažovateľov: 1/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. H., XXX XX H., štátny občan R., 2/ K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. U. E. XX/X, XXX XX J., štátny občan R., obaja právne zastúpení JUDr. Jirím Martausom, advokátom, so sídlom Ul. 1. mája 113/19, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí, so sídlom A. Kmeťa 17, 010 01 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-ZA-OOP1-2017/032088/Zan zo dňa 17.08.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľov proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/34/2017 zo dňa 25.01.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť sťažovateľov proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/34/2017 zo dňa 25.01.2018 z a m i e t a .

Sťažovateľom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie pred prvostupňovým správnym súdom

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) podľa ust. § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OÚ-ZA-OOP1-2017/032088/Zan zo dňa 17.08.2017, ktorý zamietol odvolanie G. J. a K. V. a rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor všeobecnej vnútornej správy č. 52/2017/001791 ID: 20160000700906, 53/2017/001792 ID: 20160000700977 ID: 2017000432 zo dňa 11.04.2017 potvrdil.

2. Na základe preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného správny súd konštatoval, že prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie v súlade so zákonom a v konaní dodržal všetky práva účastníka konania, ktoré mu zákon priznáva. Dôkazy, z ktorých prvostupňový správny orgán vychádzal

pri rozhodovaní, boli získané v súlade so zákonom, rozhodnutie bolo vydané na základe zisteného skutkového stavu, jednoznačne sa javí ako logické a odôvodnené.

3. Krajský súd poukázal na konanie žalobcov zistené prvostupňovým správnym orgánom - že pokiaľ boli žalobcovia v 1/ a 2/ rade vyzvaní na ukázanie obsahu tašiek, toto nerešpektovali a pokúsili sa ujsť. Z uvedeného konania je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou preukázané, že pokiaľ boli kamerovým systémom zaznamenaní, že berú predmetný alkohol a boxerky a následne cez pokladničnú zónu prešli bez zaplattenia, pre súd bolo nejasné a nezrozumiteľné, prečo sa pokúsili o útek, keď boli vyzvaní na ukázanie obsahu tašiek, pokiaľ nič nevzali. Z uvedeného konania je preto vysoko pravdepodobné, že tovar zobrali a následne do momentu privolania hliadky polície sa tohto zbavili. Tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že pánske boxerky sa našli vhozené vo vedre s vodou, ktoré neskôr našla upratovačka. Pokiaľ žalobcovia 1/ a 2/ uvedený tovar nevzali a cez pokladničnú zónu prešli bez platenia (pretože nič nekúpili) bolo predovšetkým v ich záujme, pracovníkom žalovaného dokázať, že ich podozrenie z odcudzenia tovaru je nedôvodné, založené len na existencii fotografií preukazujúcich, že kradli (dopustili sa podobného konania) v minulosti. Výzva pracovníkov žalovaného na ukázanie obsahu tašiek je legitímnym právom žalovaného za účelom chránenia jeho záujmov. Naopak - žalobcovia 1/, 2/ sa pokúsili ujsť, teda svojim konaním preukázali, resp. dali podnet (predpoklad) následnému logickému záveru, že sa niečoho (krádeže) dopustili.

4. Správny súd konštatoval, že napadnuté rozhodnutie žalovaného má všetky formálne i obsahové náležitosti rozhodnutia v súlade s § 47 správneho poriadku. Uvedené rozhodnutie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu (aj keď s obsahom vysokej pravdepodobnosti), ktoré je logicky vyhodnotené a riadne právne posúdené. Krajský súd sa stotožnil so skutkovými zisteniami a právnymi závermi zistenými v predchádzajúcich konaniach o tom, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade vykonali skutok, ktorý im je kladený v priestupkovom konaní za vinu.

5. Krajský súd poukázal na to, že kamerovým záznamom bolo zaevidované, že V. odišiel s fľašou alkoholu v ruke mimo záber kamery a J. sa pokúšal dať z fľaše alkoholu dolu ochranný čip, následne vložil fľašu späť do krabice a vrátil ju späť do regálu. Rovnako bolo kamerovým systémom zaznamenané, že mali záujem o pánske boxerky, J. si boxerky zobral, odtrhol z nich bezpečnostný prvok a odišiel. Následne sa v cukrárni Z. oproti informáciám našla fľaša alkoholického nápoja značky Tullamore Dew, o ktorú mali záujem. Rovnako z kamerového záznamu vyplynulo, že J. vošiel cez pokladne späť na predajnú plochu a na oddelení s alkoholickými nápojmi vyložil do regálu fľašu alkoholického nápoja, kde ho pritom pristihol zástupca poškodeného. Pokiaľ takýmto spôsobom bolo preukázané, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade mali záujem o kúpu alkoholických nápojov a kúpu pánskych boxeriek, pre súd bolo nevysvetliteľné, prečo sa tieto predmety v deň vykonania priestupku našli mimo priestor, kde boli pôvodne predajcom uložené (fľaša alkoholického nápoja na stoličke v cukrárni Z. a boxerky vo vedre s vodou).

6. Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, preto ju pri aplikácii § 190 SSP zamietol.

7. O náhrade trov konania žalobcov bolo rozhodnuté podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade nemali v konaní úspech, nevzniklo im preto právo na náhradu trov konania, súd im náhradu trov konania nepriznal. Rovnako náhradu trov nepriznal ani žalovanému, pretože neboli splnené podmienky stanovené v § 168 SSP (výnimočnosť).

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

8. Proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/34/2017 zo dňa 25.01.2018 podali žalobcovia v postavení sťažovateľov (ďalej len „sťažovatelia“) prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 13.03.2018 kasačnú sťažnosť podľa ust. § 438 ods. 1 SSP, nakoľko podľa ich názoru Krajský súd v Žiline porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia

veci (§ 440 ods. 1 písm. g) SSP), pretože tak ako rozhodnutia správnych orgánov o priestupku, aj rozhodnutie krajského súdu dôsledne nerešpektuje zásadu prezumpcie nevinu.

9. Sťažovatelia v kasačnej sťažnosti poukázali na to, že v odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že: „Z uvedeného konania (údajného pokusu žalobcov o útek) je preto vysoko pravdepodobné, že tovar zobrali a následne do momentu privolania hliadky polície sa tohto zbavili“. Pravdepodobnosť, hoci podľa názoru súdu vysoká, je však vždy len pravdepodobnosťou a nemožno ju zamieňať s jednoznačne a nepochybne dokázanou vinou.

10. Sťažovatelia uviedli, že pokiaľ je pre krajský súd nejasné a nezrozumiteľné, prečo sa pokúsili o útek, keď boli vyzvaní na ukázanie obsahu tašiek, tak hoci sa o útek nepokúsili, tak ani prípadný pokus o útek nie je ešte dôkazom o ich vine, pretože ani takáto reakcia na vzniknutú chaotickú a pre sťažovateľov na verejnosti nepríjemnú situáciu nie je nepochybným dôkazom o vine. Hoci sťažovatelia nie sú povinní dokázať svoju nevinu, tak podstatnou je okolnosť, že títo podľa výpovedí svedkov mali s kradnutým tovarom prejsť cez pokladňu, ale po ich zadržaní bezprostredne po prechode pokladňou nebol ani u jedného z nich nájdený údajne kradnutý tovar. Skutočnosť, že obvinení sa mali po prechode pokladňou následne kradnutého tovaru zbaviť tiež nie je jednoznačne dokázaná a ide len o domnienku a presvedčenie zamestnancov spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s.

11. Vzhľadom k tomu, že sťažovatelia boli zo spáchania priestupku proti majetku uznaní vinnými len na základe pravdepodobnosti, presvedčenia a domnienok, nie na základe jednoznačných a nepochybných dôkazov, pričom len pravdepodobnosť o ich vine uvádzajú v odôvodneniach svojich rozhodnutí tak správne orgány, ako aj krajský súd, sťažovatelia žiadali, aby kasačný súd rozhodol tak, že zmení rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 25Sa/34/2017 zo dňa 25.01.2018 tak, že zruší rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, Žilina číslo: OÚ-ZA-OOP1-2017/032088/Zan zo dňa 17.08.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru všeobecnej vnútornej správy, o priestupku číslo: 52/2017/001791, 53/2017/001792 zo dňa 11.04.2017 a vec vráti správne orgánu na ďalšie konanie.

12. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti, doručenom krajskému súdu dňa 03.05.2018, uviedol, že sťažovatelia uviedli, že sa o útek nepokúsili, hoci z kamerového záznamu, ako aj z výpovedí svedkov vyplýva opak. Sťažovatelia zároveň tvrdili, že ani pokus o útek nie je dôkazom o ich vine.

13. Na túto námietku sťažovateľov žalovaný uviedol, že prvostupňový, ako aj odvolací správny orgán, teda žalovaný, nerozhodli na základe pokusu sťažovateľov o útek, pri ktorom bol použitý aj slzotvorný sprej, teda nešlo o bežnú kontrolu vykonávanú v prípade číreho podozrivého správania, keď človek v pokoji ukáže zamestnancovi SBS tašku. V danom prípade zasahovalo viac mužov - zamestnancov poškodeného a SBS, keďže sťažovatelia boli najskôr pozorovaní na kamerovom zázname zamestnancom SBS, ktorý následne zavolať zástupcu poškodeného. Potom pri snahe o ich kontrolu boli sťažovatelia agresívni, no napriek tomu sa nepodrobili dobrovoľnej kontrole, pokým sa tovaru, ktorý zobrali, počas úteku nezbavili. Správne orgány mali k dispozícii a rozhodovali na základe niekoľkých dôkazov, ktoré hodnotili podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, na základe čoho dospeli k jednoznačnému záveru o spáchaní priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, a to sťažovateľmi.

14. Sťažovatelia opakovane skresľujú skutkovú situáciu zistenú prvostupňovým správnym orgánom na základe vykonaného dokazovania. Nie je pravda uvádzaná sťažovateľmi, že boli títo po zadržaní bezprostredne po prechode pokladňou kontrolovaní, či u seba nemajú nejaký tovar. Hoci sa zamestnanci poškodeného a SBS snažili sťažovateľov po prechode cez pokladňu zadržať, sťažovateľ 1/ po tom, čo prešiel cez pokladňu, sa zamestnancom poškodeného - spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s. (ďalej v texte len: „poškodený“) a SBS službe vytrhol a utiekol im naspäť do predajne, kde do regálov vrátil zobratú fľašu alkoholu a spodné prádlo, pri čom bol prichytený zástupcom poškodeného, čoho dôkazom sú jednak výpovede svedkov, ako aj kamerový záznam nachádzajúci sa v spise a sťažovateľ 2/ po tom, čo prešiel cez pokladňu, počas zadržiavania zamestnancami poškodeného a SBS službou vyložil fľašu alkoholu na stoličku pred cukráreň a spodné prádlo dal do vedra, kde bolo nájdené. Z kamerového

záznamu, ako aj z výpovedí svedkov bolo preukázané, že sťažovatelia po prechode cez pokladňu boli pri informačnom pulte vyzvaní na ukázanie obsahu tašiek, čo nerešpektovali a pokúsili sa ujsť. Sťažovatelia namiesto toho, aby sa podrobili kontrole, správali sa agresívne až natoľko, že pri zásahu proti nim musel byť použitý slzotvorný sprej, ktorý zasiahol aj zasahujúcich zamestnancov poškodeného. Skutková situácia zistená z vykonaného dokazovania bola taká, že sťažovatelia sa po tom, ako boli požiadaní o otvorenie tašiek, dali na útek, počas ktorého vyložili tovar, každý inde a až následne, keď sa im podarilo tovaru zbaviť, tašky ukázali. Skutočnosť, že sa tovaru pokúsili zbaviť vyplýva nielen z výpovedí svedkov, ale aj z kamerového záznamu. Takže tvrdenie sťažovateľov, že toto nebolo preukázané, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

15. Tvrdenie sťažovateľov, že boli zo spáchania priestupku proti majetku uznaní len na základe pravdepodobnosti, presvedčenia a domniek je, podľa názoru žalovaného, tvrdenie nemajúce oporu vo vykonanom dokazovaní, o čom svedčí aj odôvodnenie rozhodnutia žalovaného.

16. Skutočnosť, že protiprávne konanie sťažovateľov bolo okrem iného preukázané aj svedeckými výpoveďami zamestnancov poškodenej spoločnosti ešte neznamená, že ide len o číre presvedčenie týchto zamestnancov o konaní sťažovateľov, ako to uvádzajú sťažovatelia. Vykonané dôkazy vrátane svedeckých výpovedí zástupcov poškodeného boli navzájom súladné a konzistentné, v ničom si neprotirečiacie.

17. Žalovaný uviedol, že zistenie skutkového stavu prvostupňovým správnym orgánom bolo dostačujúce na riadne posúdenie vecí a skutkový stav, ktorý bol základom napadnutých rozhodnutí, je v súlade s administratívnymi spismi a má v nich oporu. Uložený druh sankcie a jej výška podľa žalovaného nevybočili z rozsahu správnej úvahy správneho orgánu.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcov zo dňa 09.03.2018 v zmysle § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

III.

Konanie na kasačnom súde

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (ďalej aj „kasačný súd“) (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania zastúpený v súlade s ust. § 449 ods. 1 SSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 445 SSP preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

20. Najvyšší súd SR ako príslušný súd podľa ust. § 11 písm. g) SSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 455 SSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s ust. § 452 ods. 1 SSP.

21. Predmetom kasačnej sťažnosti bol rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sa/34/2017 zo dňa 25.01.2018, ktorým tento podľa ust. § 190 SSP zamietol žalobu, ktorou sa sťažovatelia domáhali preskúmania a následne zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OÚ-ZA-OOP1-2017/032088/Zan zo dňa 17.08.2017.

22. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný správny orgán zamietol odvolanie, ktoré podali sťažovatelia v 1/ a 2/ rade proti prvostupňovému rozhodnutiu Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši, odbor všeobecnej vnútornej správy č. 52/2017/001791 ID: 20160000700906, 53/2017/001792 ID: 20160000700977, ID: 2017000432 zo dňa 11.04.2017.

23. Týmto rozhodnutím bol uznaný vinným G. J., nar. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto H. zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „zákon o priestupkoch“), ktorého skutkovú podstatu naplnil tým,

že dňa 21.12.2016 v čase okolo 13:00 hod. v Kauflande v Liptovskom Mikuláši z regálu s alkoholickými nápojmi zobral 0,7 l fľašu zn. Hennessy v hodnote 33,99 €, na ktorej odkrútil ochranný prvok „bottle safer“ a poškodil kolok, 0,7 l fľašu zn. Tullamore Dew v hodnote 15,99 € a z regálu s pánskym spodným prádlom zobral troje pánskych boxeriek v celkovej hodnote 34,47 €, pričom počas toho ako chodil po predajnej ploche si tento tovar vložil do svojej tašky, ktorú mal prehodenú cez plece a prešiel s ním cez pokladňu bez zaplattenia zaň, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava úmyselne spôsobil škodu na jej majetku krádežou a poškodením vecí v súhrnnej výške 84,45 €. Za spáchanie tohto priestupku uložil prvostupňový správny orgán obvinenému G. J. (ďalej len „obvinený 1“) podľa § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 50 ods. 2 zákona o priestupkoch sankciu: pokutu vo výške 50,- €, taktiež podľa § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s vyhláškou MV SR č. 531/2008 Z. z. uložil obvinenému povinnosť uhradiť štátu trovy konania spojené s prejednaním priestupku vo výške 16,- € a súčasne podľa § 70 zákona o priestupkoch povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 68,46 €, ktorú si u prvostupňového správneho orgánu uplatnil splnomocnenec poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, A. C..

24. Taktiež bol uznaný vinným K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. U. E. XX/X, XXX XX J. zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého skutkovú podstatu naplnil tým, že dňa 21.12.2016 v čase okolo 13:00 hod. v Kauflande v Liptovskom Mikuláši z regálu s alkoholickými nápojmi zobral 0,7 l fľašu zn. Tullamore Dew v hodnote 15,99 € a z regálu s pánskym spodným prádlom zobral troje pánskych boxeriek v celkovej hodnote 34,47 €, pričom počas toho ako chodil po predajnej ploche si tento tovar vložil do svojej tašky, ktorú mal prehodenú cez plece a prešiel s ním cez pokladňu bez zaplattenia zaň, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava úmyselne spôsobil škodu na jej majetku krádežou a poškodením vecí v súhrnnej výške 50,46 €. Za spáchanie tohto priestupku uložil prvostupňový správny orgán obvinenému K. V. (ďalej len „obvinený 2“) podľa § 11 ods. 1 písm. b) v spojení s § 50 ods. 2 zákona o priestupkoch sankciu: pokutu vo výške 50,- €, taktiež podľa § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch v spojení s vyhláškou MV SR č. 531/2008 Z. z. uložil obvinenému povinnosť uhradiť štátu trovy konania spojené s prejednaním priestupku vo výške 16,- € a súčasne podľa § 70 zákona o priestupkoch povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 34,47 €, ktorú si u prvostupňového správneho orgánu uplatnil splnomocnenec poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, A. C..

25. Z obsahu administratívneho spisu mal kasačný súd za preukázané, že dňa 21.12.2016 v čase okolo 13:00 hod. v predajni Kaufland v Liptovskom Mikuláši sa nachádzali obaja obvinení, ktorých fotografie boli svedkom, ako aj zástupcom poškodeného dobre známe, keďže ich dňa 09.12.2016 zachytila bezpečnostná kamera pri krádeži v obchodnom dome Kaufland v Ružomberku. Z kamerového záznamu zo dňa 21.12.2016 bolo zistené, že obvinení si na predajni v oddelení alkoholu prezerali fľaše alkoholu, pričom pán V. odišiel s fľašou alkoholu v ruke mimo záber kamery a pán J. sa pokúšal alkohol z fľaše vytiahnuť, odstrániť z fľaše ochranný čip. Následne vložil fľašu späť do krabice a vrátil ju späť do regálu. Na oddelení s pánskym prádlom zobral pán V. pánske boxerky, z ktorých odstránil bezpečnostné prvky a odišiel s nimi. Rovnako pán J. si tiež zobral boxerky, odtrhol z nich bezpečnostné prvky a odišiel. Následne medzi regálmi na oddelení drogérie si J. aj V. schovali boxerky do tašky.

26. Z výsluchu svedkov a zástupcov poškodeného bolo zistené, že počas ich konania ich na kamerovom systéme pozoroval svedok A. H. Y., ktorý informoval riaditeľa OD a spolu s dvomi ďalšími zamestnancami čakali obvinených na oddelení informácií, keďže obvinení prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia.

27. Pri informačnom pulte boli títo vyzvaní na ukázanie obsahu tašiek, čo nerešpektovali a pokúsili sa ujsť. Pri úteku obvinený V. vyložil zo svojej tašky fľašu alkoholického nápoja značky Tullamore Dew na stoličku v cukrárni Z.. Táto skutočnosť je zrejmá aj z kamerového záznamu, ktorý je obsahom administratívneho spisu.

28. Z kamerového záznamu ako aj z výpovede zástupcu poškodeného bolo ďalej zistené, že p. J. vošiel cez pokladne späť na predajnú plochu a na oddelení s alkoholickými nápojmi vyložil do regálu fľašu alkoholického nápoja, pričom bol videný zástupcom poškodeného a na oddelení s pánskym spodným prádlom vyložil späť boxerky. Zástupcovi poškodeného sa podriilo p. J. zadržať. Následne išli spolu do služobnej miestnosti, kde bola privolaná hliadka polície. Jeden z nich bol vnútri, s druhým stáli von, čo tento (p. V.) využil a vhodil pánske boxerky do vedra s vodou.

29. Na tomto skutkovom základe im bola prvostupňovým rozhodnutím v zmysle ust. § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch uložená pokuta každému vo výške 50,- eur spolu s uložením povinnosti nahradiť trovy konania vo výške 16,- eur.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

30. Podľa § 34 ods. 2 správneho poriadku, dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka.

31. Podľa § 34 ods. 3 správneho poriadku, účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

32. Podľa § 34 ods. 4 správneho poriadku, vykonávanie dôkazov patrí správnenému orgánu.

33. Podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku, správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

34. Podľa § 34 ods. 6 správneho poriadku, skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnenému orgánu z úradnej činnosti netreba dokazovať.

35. Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

36. Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

37. Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

38. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnenému orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

39. Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

40. Podľa § 11 ods. 1 zákona o priestupkoch, za priestupok možno uložiť tieto sankcie:

- a) pokarhanie,
- b) pokutu,
- c) zákaz činnosti,
- d) prepadnutie veci.

41. Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením vecí z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

42. Podľa § 74 ods. 1 zákona o priestupkoch, o priestupku koná správny orgán v prvom stupni ústne pojednávanie. V neprítomnosti obvineného z priestupku možno vec prejednať len vtedy, ak sa odmietne dostaviť na ústne pojednávanie, hoci bol riadne predvolaný, alebo sa nedostaví bez náležitého ospravedlnenia alebo bez dôležitého dôvodu.

43. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1, ods. 2 SSP).

44. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

45. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

46. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

47. Kasačný súd preskúmal rozsudok správneho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, a to najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe, a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

48. Kasačný súd vyhodnotil rozsah a dôvody podanej kasačnej sťažnosti vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Žiline po tom ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku Krajského súdu v Žiline, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S rozsudkom krajského súdu sa kasačný súd stotožňuje v celom rozsahu.

49. Kasačný súd uvádza, že tak prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán vo svojich rozhodnutiach uviedli, z akých podkladov pri rozhodovaní vychádzali. Prvostupňový správny orgán vo veci nariadil ústne pojednávanie o priestupku na deň 20.02.2017, na ktorom vypočul svedka udalosti pána A. ako aj obvineného K.. Obvinený G. J. sa bez náležitého ospravedlnenia ústneho pojednávania o priestupku nezúčastnil.

50. Ďalej boli vo veci vypočutí pracovníci SBS A., H. Y. a C. F., ktorí boli vypočutí na ústnom pojednávaní dňa 09.03.2017. Súčasťou objasňovania priestupku bol aj CD nosič, ako aj ďalšie listinné dôkazy medzi ktorými je aj úradný záznam zasahujúcej hliadky polície.

51. V zmysle vyššie uvedeného považuje kasačný súd zistenie skutkového stavu na posúdenie veci za dostačujúce. Kasačný súd uvádza, že rovnako má za nesporný skutkový stav tak, ako ho v podrobnostiach opísal krajský súd v preskúmanom rozsudku. Kasačný súd po oboznámení sa s pripojeným súdnym a administratívnym spisom konštatuje, že v predmetnej veci nebolo možné postupovať inak, ako súhlasiť so závermi prijatými krajským súdom v preskúmanom rozsudku, a síce, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je v súlade so zákonom.

52. Krajský súd sa posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré náležitým spôsobom odôvodnil.

53. Kasačný súd dospel zhodne ako krajský súd k záveru, že orgány verejnej správy oboch inšancií postupovali v danej veci v intenciách citovaných právnych noriem, pre svoje rozhodnutie si zadovážili dostatok skutkových podkladov, na základe ktorých náležitým spôsobom zistili skutkový stav a aplikáciou relevantných zákonných ustanovení zo skutkových okolností vyvodili správny právny záver, a preto krajský súd podľa názoru kasačného súdu nepochybil, keď žalobu sťažovateľov zamietol.

54. Pokiaľ teda krajský súd vyhodnotil námietky sťažovateľov uvedené v žalobe za nedôvodné a rozhodnutie žalovaného považoval za súladné so zákonom, a preto žalobu podľa § 190 SSP zamietol, kasačný súd sa s týmto právnym názorom v celom rozsahu stotožnil.

55. Kasačný súd zdôrazňuje, že sťažovatelia nevyvrátili žiadnym hodnoverným spôsobom skutočnosti a skutkový stav, ktorý bol zistený orgánmi verejnej správy.

56. Kasačnú sťažnosť sťažovatelia odôvodnili skutočnosťou, že podľa ich názoru krajský súd v Žiline porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko dostatočne nerešpektoval zásadu prezumpcie nevinu. Namietali taktiež, že sa nepokúsili o útek ani prípadný pokus o útek podľa ich názoru nie je ešte dôkazom o ich vine.

57. K tejto námietke kasačný súd uvádza, že s ňou nie je možné súhlasiť. Z kamerového záznamu ako aj z výpovedí svedkov vyplýva opak.

58. K námietke sťažovateľov, že prvostupňový ako aj odvolací správny orgán rozhodovali na základe pokusu sťažovateľov o útek, pri ktorom bol použitý aj slzotvorný sprej, a že teda nedošlo o bežnú kontrolu vykonávanú v prípade iba podozrivého správania, kasačný súd uvádza, že ani s touto kasačnou námietkou nie je možné súhlasiť.

59. Z obsahu administratívneho spisu je zrejmé, že v danom prípade zasahovali zamestnanci poškodeného ako aj SBS z dôvodu, že konanie sťažovateľov pozorovali predtým na kamerovom zázname. Pri snahe o kontrolu boli agresívni a nepodrobili sa dobrovoľnej kontrole. Sťažovateľ 1/ po tom, ako prešiel cez pokladňu sa SBS službe vytrhol a utiekol späť do predajne, kde vrátil predtým zobratú fľašu alkoholu, ako aj spodné prádlo, pričom bol prichytený jednak zástupcom poškodeného a o tejto skutočnosti svedčí aj kamerový záznam, ktorý je obsahom administratívneho spisu.

60. Sťažovateľ 2/ po tom ako prešiel cez pokladňu vyložil odcudzenú fľašu alkoholu na stoličku pred cukráreň a odcudžené spodné prádlo hodil do vedra s vodou, kde bolo nájdené. Táto skutočnosť rovnako vyplýva tak z kamerového záznamu, ako aj z výpovedí svedkov.

61. Z obsahu administratívneho spisu mal kasačný súd ďalej za preukázané, že sťažovatelia sa pri kontrole správali natoľko agresívne, že pri zásahu proti nim musel byť použitý aj slzotvorný sprej.

62. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie sťažovateľov, že zo spáchania priestupku proti majetku boli uznaní vinnými len na základe pravdepodobnosti presvedčenia, či domnienok je tvrdenie, ktoré je v rozpore s vykonaným dokazovaním.

63. Kasačný súd konštatuje, že ak krajský súd dospel k záveru, že skutkový stav veci bol v správnom konaní spoľahlivo zistený a postup, ako aj rozhodnutie orgánov verejnej správy v oboch inštanciách považoval za vydané v súlade so zákonom, bolo potrebné rozhodnutie súdu, ktorým súd zamietol žalobu sťažovateľov, považovať za správne.

64. Podľa ust. § 461 SSP, kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

65. Po preskúmaní podanej kasačnej sťažnosti kasačný súd konštatuje, že s právnymi námietkami sťažovateľov (žalobcov) sa krajský súd v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti vyhodnotil kasačný súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa vyššie citovaného ust. § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

66. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd SR tak, že sťažovateľom, ktorí v tomto konaní nemali úspech nárok na ich náhradu nepriznal (ust. § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP).

67. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.