

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/39/2016
Identifikačné číslo spisu:	1511010532
Dátum vydania rozhodnutia:	05.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1511010532.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 5. mája 2016 v Bratislave v trestnej veci obvineného N. C. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. októbra 2014, sp. zn. 3Tos/99/2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V z 1. augusta 2014, sp. zn. 5T/110/2011, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného N. C. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/110/2011 zo dňa 1. augusta 2014 bolo rozhodnuté podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o tom, že obvinený N. C. sa v skúšobnej dobe neosvedčil, a preto trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 3 (tri) mesiace vykoná.

Pre výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Sťažnosť obvineného proti vyššie citovanému rozhodnutiu bola uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28. októbra 2014, sp. zn. 3Tos/99/2014, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodná zamietnutá.

Dňa 12. apríla 2016 bolo na súd prvého stupňa doručené dovolanie obvineného, podané prostredníctvom jeho obhajcu, smerujúce proti vyššie uvedeným rozhodnutiam, kde tento ako dovolací dôvod uviedol dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa k podanému dovolaniu vyjadril tak, že poukázal na skutočnosť, že žiadne práva obvineného v predchádzajúcich konaniach neboli porušené a nie sú splnené podmienky dovolania.

Predseda senátu dovolacieho súdu po predložení veci v zmysle § 378 Tr. por. dovolanie obvineného predbežne preskúmal a zistil, že toto je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.).

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného
- f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V citovanom ustanovení sú taxatívne vymenované rozhodnutia súdu, proti ktorým možno podať dovolanie. V podstate ide o rozhodnutia, ktorými bolo právoplatne rozhodnuté v merite veci, tzv. meritorne rozhodnutia (rozhodnutia vo veci samej). Rozhodnutie, ktoré napadol obvinený svojím dovolaním - rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia - však k daným rozhodnutiam nepatrí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.