

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5XCdo/62/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 7613209669                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.11.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Soňa Mesiarkinová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:7613209669.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobkyne Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471, proti žalovanému D. Y. bývajúcemu v I., o zaplatenie 18,58 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 4 Ro 218/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. novembra 2014 sp.zn. 1 Co 339/2014 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 4. mája 2016 sp.zn. 1 Co 339/2014, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 27. novembra 2014 sp.zn. 1 Co 339/2014 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 4. mája 2016 sp.zn. 1 Co 339/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves z 18. novembra 2013 č.k. 4 Ro 218/2013-17, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 6,50 € podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s tým, že jej súdy v konaní odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Vádu tejto povahy videla v tom, že bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, hoci jej ho nebolo možné vyrubiť, lebo došlo k preklúzii v zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Žiadala preto napadnuté uznesenie a tiež ním potvrdené uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

3. Dovolanie bolo podané do 30. júna 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného

sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný, preto dovolanie odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) uvádza, že v danom prípade ide o obdobnú vec, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou (§ 452 ods. 1 CSP). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 268/2014, 3 Cdo 355/2014, 3 Cdo 436/2014, 5 Cdo 330/2014, 5 Cdo 375/2014, 7 Cdo 364/2014. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje aj v preskúmvanej veci a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza (452 ods. 1 CSP).

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.