

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/78/2025
Identifikačné číslo spisu:	4123200856
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4123200856.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ E. Ď., narodeného XX. H. XXXX, L., V. X, 2/ H. F., narodeného XX. G. XXXX, P. XXX, obaja zastúpení JUDr. Marián Ďurina, advokát, Bratislava, Ul. Sibírska č. 4, proti žalovaným 1/ H. G., narodenej XX. C. XXXX, P. XXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou Čibrik & Blazsek advokátska kancelária, s.r.o., Šaľa, Hlavná 14, IČO: 46 255 010, 2/ neznámemu vlastníkovi H. G. a 3/ neznámemu vlastníkovi C. M., obaja zastúpení správcom Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, o určení, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26C/19/2023, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 20. novembra 2024 sp. zn. 24Co/47/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej 1/ p r i z n á v a voči žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Žalovanému 2/ a 3/ n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej ako „prvostupňový súd“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 28. novembra 2023 č. k. 26C/19/2023-150 žalobu zamietol (výrok I). Žalovanej 1/ priznal 100 % náhrady trov konania (výrok II) a žalovaným 2/ a 3/ náhradu trov konania nepriznal (výrok III).

1.1. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 123, § 126 ods. 1, § 129 ods. 1 a 2, § 130 ods. 1, § 132 ods. 1, § 134 ods. 1, § 460 a § 461 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 137 písm. c), § 78 ods. 1 a 2, § 255 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 165 a § 172 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 20. novembra 2024 sp. zn. 24Co/47/2024 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok I), žalovanej 1/ priznal voči žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (výrok II) a žalovaným 2/ a 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ a 2/ nepriznal.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej aj ako „dovolatelia“) dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodňovali § 420 písm. f) CSP majúci za to, že odvolací súd im nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovanie im patriacich procesných práv v miere porušujúcej právo na spravodlivý proces.

4. Žalovaná 1/ vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že dovolanie žalobcov 1/ a 2/ považuje za neprípustné z dôvodu oneskoreného podania dovolania, preto navrhla dovolaciemu súdu ho odmietnuť a priznať jej náhradu trov dovolacieho konania. Žalovaní 2/ a 3/ sa k dovolaniu žalobcov 1/ a 2/ nevyjadrili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 21 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol žalobcovi 1/ doručený dňa 10. decembra 2024 (viď doručenkú na č. l. 210) a žalobcovi 2/ dňa 09. decembra 2024 (viď doručenkú na č. l. 209). Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania žalobcom 1/ tak pripadol na 10. februára 2025 a žalobcom 2/ na deň 09. februára 2025. Žalobcovia 1/ a 2/ podali dovolanie prostredníctvom svojho právneho zástupcu až dňa 15. februára 2025, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. Navyše aj samotné podanie dovolateľov je spísané (datované) až dňa 15. februára 2025.

9. Vzhľadom k tomu, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 427 ods. 1 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcov 1/ a 2/ odmietol podľa § 447 písm. a) CSP ako podané oneskorene bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.