



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Zdenky Reisenauerovej v právnej veci navrhovateľky: **M. O.**, bytom V.V., zastúpenej **Mgr. P. P.**, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie N. proti odporkyni: **Správa katastra Martin**, so sídlom Severná 15, Martin, za účasti účastníčky správneho konania: **J. R.**, bytom X., zastúpenej **JUDr. E. J.**, bytom K., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. V 4378/2007 zo dňa 5. novembra 2009, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 29Sp/64/2009-45 zo dňa 12. februára 2010, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/64/2009-45 zo dňa 12. februára 2010 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

#### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „prvostupňový súd“) s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) v spojení s § 250j ods. 2 písm. a) OSP, zrušil v záhlaví uvedené rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Uvedeným rozhodnutím odporkyňa zamietla podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „katastrálny zákon“) návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ktorého podkladom bola zaopatrovacia zmluva zo dňa 9. septembra 2007 (ďalej len ako „zaopatrovacia zmluva“ alebo „darovacia zmluva“) týkajúca sa nehnuteľností nachádzajúcich sa

v katastrálnom území V., zapísaných na liste vlastníctva č. X. – rodinného domu súpisné číslo X., postavenom na pozemku parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoría o výmere 790 m<sup>2</sup>, ktorú uzatvorila navrhovateľka so Š. M., otcom účastníčky správneho konania, zomrelom dňa 21. septembra 2007. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju navrhovateľka, ani jej právny zástupca neuplatnili.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, odvolávajúc sa na ustanovenia § 16 ods. 2, § 28 ods. 2, § 30 ods. 1, § 31 ods. 1 až 3, § 31a a § 42 ods. 2 a 3 katastrálneho zákona, uviedol, že dospel k záveru, a to na základe vykonaného dokazovania a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, že toto je potrebné zrušiť, poukazujúc na nesprávne právne posúdenie veci (§ 250j ods. 2 písm. a/ OSP). Nestotožniac sa s názorom vysloveným v napadnutom rozhodnutí, upriamil pozornosť na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, a to najmä na rozhodnutie sp. zn. 2 Cdo 184/2005 zo dňa 28. februára 2006, ako aj na rozhodnutie uverejnené pod č. 20/1972 Zbierky rozhodnutí a oznámení súdov ČSSR a uviedol, že v danej veci mala odporkyňa podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona prerušiť konanie, nakoľko na Okresný súd Martin bola dňa 20. apríla 2008 podaná žaloba o nahradenie vyhlásenia vôle právnej nástupkyne J. R., ohľadne podpísania dodatku k darovacej zmluve po zomrelom prevodcovi Ing. Š. M. a ďalej o určenie, že podpis na darovacej zmluve je jeho podpisom (žaloba je vedená pod sp. zn. 7C/122/2008), a to do jeho právoplatného skončenia dôvodiac tým, že sa jedná o predbežnú otázku. Uviedol ďalej, že súdna prax v prípadoch, keď smrť účastníka zmluvy nastala následne po uzatvorení, resp. podpísaní zmluvy o prevode nehnuteľností už ustálila, že smrť účastníka zmluvy nie je sama o sebe dôvodom zamietnutia návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, keďže účastníkmi učinené zhodné prejavy vôle, smerujúce k vzniku zmluvy, sú právnymi úkonmi zakladajúcimi podľa § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi občianskoprávny vzťah, z ktorého účastníkom vyplývajú určité vzájomné práva a povinnosti zdôrazniac, že účinnosť zmluvy nastáva súčasne so vznikom platnej zmluvy, samozrejme za predpokladu, že zákon alebo dohoda strán neustanovujú inak. Uviedol, že rozhodnutie správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nie je rozhodnutím, s ktorým by zákon spájal vznik účinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci zdôrazniac, že účinky vkladu podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajú v nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t.j. vo vecno-právnych následkoch a nie v následkoch obligačno-právnych (v účinnosti zmluvy), ktoré nastali platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (§ 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka), zaväzujúcich účastníkov obsahom takto uzavretej zmluvy. Uviedol, že viazanosť účastníkov ich prejavmi vôle, smerujúcimi k vzniku zmluvy a ku vzniku vecno-právnych účinkov, ku ktorým je potrebné ešte kladné rozhodnutie správy katastra, trvá aj pre dedičov zomrelého účastníka, vstupujúcich do práv a záväzkov z občianskoprávneho vzťahu, ku ktorému došlo na podklade zhodných prejavov vôle účastníkov, ešte pred vznikom vecno-právnych účinkov účinnej zmluvy. Dôvodil ďalej, že z ustanovení Občianskeho zákonníka, ani z povahy daného občianskoprávneho vzťahu (darovania) nevyplýva, že by išlo o práva a povinnosti

viazané len na osoby účastníkov tohto právneho vzťahu (§ 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a preto úmrtie účastníka zmluvy nič nemení na viazanosti účastníkov prejavmi ich vôle, smerujúcich k vzniku vecno-právnych účinkov zmluvy, a týmito prejavmi vôle sú viazaní aj dedičia, ktorí vstupujú do práv a záväzkov zomrelého účastníka občianskoprávneho vzťahu vzniknutých na podklade zhodných prejavov vôle účastníkov, ešte pred vznikom vecno-právnych účinkov zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnej veci (porovnaj rozhodnutie uverejnené pod č. 78/1968 rozhodnutí a oznámení súdov ČSSR). Poukazujúc na tieto skutočnosti dospel k záveru, že smrť darcu nebola resp. nemôže byť sama o sebe dôvodom zamietnutia návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Považujúc za potrebné poukázať na to, že zmluva o prevode nehnuteľností zo dňa 9. septembra 2007, na ktorej základe malo dôjsť k prevodu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/2-ica na prevádzaných nehnuteľnostiach nebola opatrená overeným podpisom prevodcu a rovnako v predmetnej zmluve nebol zadefinovaný druh prevádzaného pozemku, zdôraznil, že ide o také nedostatky zaopatrovacej zmluvy, ktoré sa bežne odstraňujú postupom podľa § 31a písm. c) katastrálneho zákona, avšak tento postup bude možné realizovať až po vyriešení predbežnej otázky, spočívajúcej v tom, či je podpis prevádzateľa Ing. Š. M. pravý a následne, či prejav vôle odporkyne – právnej nástupkyne Ing. Š. M. J. R., bude nahradený súdom, nakoľko dedička zaopatrovaciu zmluvu neakceptuje. Z vyššie uvedených dôvodov, mal krajský súd za to, že napadnuté rozhodnutie odporkyne vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto ho s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 2 OSP a § 250l ods. 2 OSP v spojení s § 250j ods. 2 písm. a) OSP zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 1 OSP a úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si navrhovateľka, ani jej právny zástupca trovy konania neuplatnili.

Proti rozsudku krajského súdu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie, domáhajúc sa jeho zrušenia (správne sa mala domáhať buď jeho zmeny v podobe potvrdenia napadnutého rozhodnutia, alebo jeho zrušenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie), a to z dôvodu ustanoveného v § 205 ods. 2 písm. f) OSP, keďže mala za to, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci; zároveň si uplatnila náhradu trov konania. Namietala, že pri vydávaní napadnutého rozhodnutia sa riadila právnym názorom Katastrálneho úradu v Žiline, ako svojho nadriadeného správneho orgánu, v súlade s ktorým treba pri prevode vlastníckeho práva rozlišovať dve fázy nadobudnutia s tým, že v prvej fáze dochádza k uzavretiu zmluvy, k vzniku obligačného vzťahu medzi scudziteľom a nadobúdateľom, ktorého obsahom je záväzok previesť vlastnícke právo na nadobúdateľa, teda zmluva je právnym titulom (dôvodom) vzniku vlastníckeho práva a v druhej fáze, k perfektnej zmluve, pristupuje ďalšia skutočnosť, ktorou je pri nehnuteľných veciach vklad do katastra nehnuteľností, pričom prevod vlastníckeho práva sa uskutočňuje až zavŕšením druhej fázy, teda spôsobom nadobudnutia. V tejto súvislosti uviedla, že v konkrétnom prípade titul nadobudnutia spočíva v zaopatrovacej zmluve, a keďže účastník konania Ing. Š. M., ako prevodca zomrel, v čase pred povolením vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, v prospech nadobúdateľky M. O., chýba v danom prípade spôsob

nadobudnutia vlastníckeho práva. Mala za to, že okamih smrti je rozhodujúcou skutočnosťou pre prechod práv a povinností, nakoľko podľa § 460 Občianskeho zákonníka sa dedičstvo nadobúda smrťou poručiteľa, a z uvedeného dôvodu, boli aj prevádzané nehnuteľnosti, stavby, dom s.č. X., postavený na pozemku, parcela C-KN č. X., zastavané plochy a nádvoría o výmere 790 m<sup>2</sup>, evidované na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie V. v podiele 1/2-ica k celku, v čase smrti prevodcu Ing. Š. M. v jeho vlastníctve, a preto nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom katastrálneho konania, patria do dedičstva po tomto poručiteľovi (právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v rozsudku sp. zn. 3 Cdo/196/2005). Dôvodila ďalej tým, že Katastrálny úrad v Žiline vyslovil ten právny názor, že v danom konaní mala pokračovať so J. R., a to tak, že ju mala vyzvať na vyjadrenie, či akceptuje zaopatrovaciu zmluvu uzavretú s poručiteľom dňa 9. septembra 2007, teda či súhlasí s prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, pričom v prípade, ak by dedička súhlasila, bolo by ďalej potrebné urobiť právne kroky smerujúce k pristúpeniu k predmetnej zaopatrovacej zmluve a následne požiadať príslušný súd o schválenie tohto úkonu, keďže v súlade s § 175r OSP, dedičia môžu veci patriace do dedičstva počas dedičského konania predať len s privolením súdu, pokračujúc ďalej, že potom by bolo možné vklad vlastníckeho práva, vyplývajúceho z predloženej zaopatrovacej zmluvy v prospech nadobúdateľky M. O., po odstránení nedostatkov návrhu na vklad práva do katastra nehnuteľností povoliť, avšak na druhej strane, ak dedička, ako účastníčka daného katastrálneho konania nesúhlasila s predmetnou zaopatrovacou zmluvou, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bolo potrebné, v súlade s ustanovením § 31 ods. 3 katastrálneho zákona, zamietnuť, a teda predmetné nehnuteľnosti boli v čase smrti poručiteľa v jeho vlastníctve a patria do dedičstva po ňom. Nesúhlasiac s názorom prvostupňového súdu, že dôvodom na prerušenie konania o návrhu na vklad práva do katastra nehnuteľností je zodpovedanie predbežnej otázky, riešiacej sa v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/122/2008 (žaloba o nahradenie vôle a určenie, že podpis na darovacej zmluve je podpisom Ing. Š. M.) konštatoval, že zodpovedanie tejto otázky nepodmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania. Poukazujúc na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky obsiahnutý v rozsudku sp. zn. 3 Cdo 196/2005, ako aj na právny názor Katastrálneho úradu v Žiline, preto nesúhlasil s právnym názorom prvostupňového súdu.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne, stotožniac sa s napadnutým rozsudkom krajského súdu navrhla tento ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdiť. Zároveň si uplatnila právo na náhradu trov konania, ktoré vyčísli v zákonnej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 212 ods. 1 OSP), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno priznať úspech.

V správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 OSP).

Podľa tretej hlavy piatej časti OSP sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Z obsahu administratívneho spisu mal odvolací súd preukázané, že odporkyňa vydala napadnuté rozhodnutie č. V 4378/2007 dňa 5. novembra 2009 následne potom, ako bolo jej predchádzajúce rozhodnutie č. 4378/2007 zo dňa 22. októbra 2008, zastavujúce konanie podľa § 31b písm. f) katastrálneho zákona, zrušené rozhodnutím Katastrálneho úradu v Žiline zn.: Vo-5/2009-Bo zo dňa 27. apríla 2009 s tým, že jej vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Odporkyňa, viazaná právnym názorom svojho nadriadeného orgánu, rozhodnutím zo dňa 13. októbra 2009, prerušila v súlade s ustanovením § 31a písm. c) katastrálneho zákona katastrálne konanie a účastníkom tohto konania určila lehotu 30 dní na odstránenie nedostatkov návrhu na vklad a jeho príloh, ktoré nedostatky bolo potrebné odstrániť buď formou dodatku k zaopatrovacej zmluve podpísaného účastníkmi konania, a to J. R., ako právnej nástupkyne po poručiteľovi (darcovi) Ing. Š. M. a obdarovanou M. O., alebo za účasti všetkých účastníkov konania formou opravnej doložky pod skončeným textom, pričom priamo vyzvala J. R., aby sa v stanovenej lehote vyjadrila, či akceptuje zaopatrovaciu zmluvu, respektíve či súhlasí s prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam; zároveň účastníkov konania poučila, že v prípade, ak v určenej lehote nebudú vytýkané nedostatky odstránené, návrh na vklad zamietne podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona. Dňa 22. októbra 2009 bolo právnym zástupcom J. R. JUDr. E. J., odporkyňi doručené vyjadrenie oznamujúce skutočnosť, že právna nástupkyňa poručiteľa Ing. Š. M., neakceptuje a nesúhlasí so zaopatrovacou zmluvou a zároveň žiadala, aby bol návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam podľa § 31 ods. 3 v spojení s § 31 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona zamietnutý. Odporkyňa, s poukazom na nielen túto skutočnosť, ale aj na to, že účastníci katastrálneho konania neodstránili v určenej lehote vytýkané nedostatky návrhu na vklad a jeho príloh, odvolávajúc sa zároveň na právny názor odvolacieho orgánu, ktorým je viazaná, návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zamietla podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona. Proti rozhodnutiu, zamietajúcemu návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že napadnuté rozhodnutie nepovažuje za správne dôvodiac tým, že žiadala správu katastra o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov zmluvy, resp. o prerušenie konania, keďže na Okresný súd Martin podala žalobu, ktorá má vo vzťahu k rozhodnutiu správy katastra o návrhu na vklad, povahu predbežnej otázky. S poukazom na uvedenú skutočnosť žiadala, za predpokladu

ak odporkyňa podanému odvolaniu nevyhovie, aby odvolací orgán zmenil napadnuté rozhodnutie tak, že konanie vedené na Správe katastra Martin pod V 4378/2007 preruší podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/122/08.

Podľa § 5 ods. 1 katastrálneho zákona vklad je úkon správy katastra; vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam.

Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 katastrálneho zákona práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak. Práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 vznikajú, menia sa alebo zanikajú vkladom do katastra, ak tento zákon neustanovuje inak. Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia správy katastra o jeho povolení.

Podľa § 30 ods. 1 katastrálneho zákona účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31 ods. 2 katastrálneho zákona ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, ktorá bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovaná advokátom, správa katastra posudzuje zmluvu iba z pohľadu, či je súladná s katastrálnym operátom a či sú splnené procesné podmienky na povolenie vkladu.

Podľa § 31 ods. 3 ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne.

Podľa § 31a písm. a) konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke.

Podľa § 42 ods. 2 písm. c) katastrálneho zákona nehnuteľnosti podľa katastrálneho územia, pozemku podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popisných informácií, druhu pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku, na ktorom je stavba postavená, čísla bytu alebo nebytového priestoru, čísla poschodia, čísla vchodu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, súpisného čísla stavby a parcelného

čísla pozemku, na ktorom je dom postavený; ak je nehnuteľnosť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov, tak sa uvádza i podiel vyjadrený zlomkom k celku.

Podľa § 42 ods. 3 katastrálneho zákona podpis prevodcu na zmluve, podpis povinného z predkupného práva, podpis povinného v prípade vzniku vecného bremena alebo podpis oprávneného v prípade zániku vecného bremena na zmluve, podpisy spoluvlastníkov na zmluve o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva alebo pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov musia byť osvedčené podľa osobitných predpisov; 10a) ak sú tieto osoby zastúpené, ich podpis na splnomocnení musí byť tiež osvedčený. To neplatí, ak je účastníkom zmluvy štátny orgán, Fond národného majetku Slovenskej republiky, Slovenský pozemkový fond, obec alebo vyšší územný celok alebo ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti vyhotovenú vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanú advokátom.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu najvyšší súd s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne, a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty v prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa vo svojom odôvodnení obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, považuje za potrebné úvodom zdôrazniť, že v danom prípade je **nesporné**, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prevodu vlastníckeho práva na základe zaopatrovacej zmluvy patria do dedičstva po poručiteľovi Ing. Š. M., a to s poukazom na ustanovenie § 460 Občianskeho zákonníka, nakoľko rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech obdarovanej do katastra nehnuteľností nenadobudlo za jeho života právoplatnosť. Uvedená právna veta je obsiahnutá aj v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky **sp. zn. 3 Cdo/196/2005**, na ktoré v odvolaní poukazuje aj odporkyňa, avšak práve na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že **citované rozhodnutie na nedotýka otázky právnych dôsledkov smrti poručiteľa vo vzťahu k právam a povinnostiam vyplývajúcich z uzavretej zmluvy, konkrétne či došlo k zániku zmluvnej viazanosti, prípadne k splnutiu práv a povinností z nej vyplývajúcich v osobe jedného z účastníkov (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 196/2005)**. Otázka viazanosti prejavov vôle účastníkov zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, v prípade nastania nezvratiteľnej právnej udalosti, ktorou je smrť účastníka zmluvy, samozrejme za predpokladu, že rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nenadobudlo právoplatnosť za života poručiteľa, vzťahujúca sa na daný prípad, je riešená v publikovanom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/184/2005, v ktorom sa uvádza, že: „...*Účastníkmi*

*učinené zhodné prejavy vôle, smerujúce k vzniku zmluvy, sú právnymi úkonmi zakladajúcimi v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi občianskoprávny vzťah, z ktorého účastníkom vyplývajú určité vzájomné práva a povinnosti. Na tomto mieste považuje dovolací súd za potrebné poznamenať, že účinnosť zmluvy nastáva súčasne so vznikom platnej zmluvy, pravda pokiaľ zákon (§ 47 Občianskeho zákonníka) alebo dohoda strán neustanovujú inak. Rozhodnutie správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nie je rozhodnutím, s ktorým by zákon spájal vznik účinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci. Účinky vkladu podľa ustanovenia § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajú v nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t.j. vo vecno-právnych následkoch, a nie v obligačno-právnych následkoch (v účinnosti) zmluvy, ktoré nastali platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy (§ 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z platnej zmluvy vznikajú pre jej účastníkov obligačno-právne účinky, t.j. obsah zmluvy sa stáva pre účastníkov zmluvy rovnako a bezpodmienečne záväzným (účinnosť zmluvy). Viazanosť účastníkov ich prejavmi vôle, smerujúcimi k vzniku zmluvy, ku vzniku vecno-právnych účinkov ktorej treba ešte kladné rozhodnutie orgánu katastra, trvá aj pre dedičov zomrelého účastníka, ktorí vstupujú do jeho práv a záväzkov z občianskoprávneho vzťahu, ku ktorému došlo na podklade zhodných prejavov vôle účastníkov, ešte pred vznikom vecno-právnych účinkov účinnej zmluvy. Práva a povinnosti majetkovej povahy prechádzajú z účastníkov na ich právnych nástupcov; rovnako prechádzajú na právnych nástupcov účastníkov zmluvy práva a povinnosti z občianskoprávneho vzťahu založeného zhodnými prejavmi vôle, smerujúcimi k zmluve. Z ustanovení Občianskeho zákonníka ani z povahy občianskoprávneho vzťahu vyplývajúceho z darovania nemožno totiž presvedčivo dôvodiť, že by išlo o práva a povinnosti viazané len na osoby účastníkov občianskoprávneho vzťahu, ako sú uvádzané v § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Úmrtie účastníka zmluvy nič nemení na viazanosti účastníkov prejavmi vôle smerujúcimi k vzniku vecno-právnych účinkov zmluvy, trvá teda naďalej aj pre dedičov účastníka, ktorí vstupujú do práv a záväzkov zomrelého účastníka občianskoprávneho vzťahu, ku ktorému došlo na podklade zhodných prejavov vôle účastníkov ešte pred vznikom vecno-právnych účinkov zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnej veci.“*

Upriamiac pozornosť na citované rozhodnutie nedá odvolaciemu súdu podotknúť, že Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením II. ÚS 299/06 zo dňa 14. septembra 2006 vyslovil názor, že predmetné rozhodnutie najvyššieho súdu obsahuje dostatok skutkových a právnych záverov na jeho výrok, taktiež ústavný súd nezistil porušenie ústavnoprocených princípov konania pred týmto súdom podľa čl. 46 až 50 ústavy, a rovnako nezistil, že by závery najvyššieho súdu v konaní o dovolaní proti rozsudku krajského súdu boli svojvoľné a v nesúlade s platnou právnou úpravou.

Odvolací súd, súladne s názorom prvostupňového súdu musí konštatovať, že v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7C/122/2008 sa **skutočne rieši predbežná otázka**, majúca vo vzťahu k rozhodnutiu v danom katastrálnom konaní zásadný význam, a z uvedeného dôvodu je preto obligátne až do právoplatného skončenia tohto konania, **prerušiť katastrálne konanie podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona**, nakoľko až právoplatným rozhodnutím súdu v občianskom súdnom konaní bude s končenou platnosťou zodpovedaná **sporná otázka pravosti**

**podpisu prevádzajúceho** a následne bude **rozhodnuté o tom, či súd nahradí prejav vôle právnej nástupkyne J. R.**, ktorá po smrti poručiteľa vstúpila do všetkých jeho práv a povinností, v podobe uzatvorenia dodatku k zaopatrovacej zmluve.

Vychádzajúc z uvedeného, mal odvolací súd, súladne s názorom prvostupňového súdu za to, že napadnuté rozhodnutie odporkyne vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny, podľa § 219 OSP a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a § 246c ods. 1 veta prvá OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP a § 224 ods. 1 OSP, avšak v odvolacom konaní úspešná navrhovateľka trov konania nevyčísľila najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia a iné trovy zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia nevyplýnuli, a preto jej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 151 ods. 1, 2 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave dňa 27. apríla 2011**

**JUDr. Jaroslava F ú r o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth