

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **J.**, r.č. **X.**, **S.**, **K.**, IČO: **X.** v konaní o zrušenie konkurzu, na odvolanie konkurzného veriteľa **S.** proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. decembra 2007 č.k. 2 K 212/99-95 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17. decembra 2007 č.k. 2 K 212/99-95 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením zrušil konkurz na majetok úpadcu: **J.**, r.č. **X.**, **S.**, **K.**, IČO: **X.** vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.10.1999, č.k. 2 K 212/99-6 z dôvodu , že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmeny správcu.

Zbavil JUDr. **N.**, advokátku, **M.** funkcie správcu konkurznej podstaty.

Priznal Ing. **J.** odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 133 000 Sk.

Priznal JUDr. **N.**, advokátke, **M.** odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 50 000 Sk.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd zrušil konkurz podľa § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV a v súlade s ust. § 44 ods. 4 ZKV zbavil správcu funkcie a rozhodol o jeho odmene a náhrade výdavkov.

Súd takto rozhodol po tom, čo správca konkurznej podstaty v správe doručenej súdu dňa 12.12.2007 uviedol, že po skončení speňažovania a zbilancovaní celkových príjmov zo speňažovania a ich porovnaní s oprávnenými nákladmi zistil, že výťažok nepostačuje na krytie všetkých nákladov a súd vzhľadom na skutočnosti uvedené v správe uzavrel, že je zrejmé, že

v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. d/ ZKV majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu, pričom sa neprihliada na veci a pohľadávky vylúčené z podstaty a preto konkurz vyhlásený na majetok úpadcu zrušil.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal veriteľ S., navrhol ho v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnil ho tým, že napadnuté uznesenie o zrušení konkurzu nie je v súlade s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 2 Obo 195/2007 zo dňa 27.9.2007, nakoľko doposiaľ súd nerozhodol o napadnutej konečnej správe a o pohľadávke S.a.s. Týmto postupom súd porušil § 29 a nasl. ZKV.

Krajský súd v Košiciach neprihliadol na námietky S. a uznesením č. k. 2K 212/99-77 zo dňa 8.8. 2007 schválil konečnú správu a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zo dňa 22.3.2007.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sa odvolal listom zo dňa 4.9.2007. V odvolacom konaní Najvyšší súd SR dospel k záveru, že odvolanie S.a.s. bolo dôvodné, preto uznesením č.k. 2 Obo 195/2007 zo dňa 27.9.2007 napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 2K 212/99-97 z 8.8.2007 zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie s tým, že v ďalšom konaní prvostupňový súd je viazaný názorom odvolacieho súdu.

Súd I. stupňa o takto mu na ďalšie konanie vrátenej veci nerozhodol ani nekonal a vydal napadnuté uznesenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a 3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. c/ a d/ O.s.p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že v predmetnej konkurznej veci súd I. stupňa vydal uznesenie zo dňa 8.8.2007 č.k. 212/99-77, ktorým schválil konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov správcu z 22.3.2007.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal veriteľ S. a Najvyšší súd SR ako súd odvolací ho uznesením zo dňa 22.9.2007 zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Košiciach na toto rozhodnutie Najvyššieho súdu SR negoval, vo veci na základe usmernenia odvolacieho súdu nekonal a ani nerozhodol, čo značí, že konečná správa nie je schválená a to nielen ako celok ale aj v jednotlivostiach.

Zo spisu vyplýva, že správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 12.12.2007 predložila konečnú správu, ku ktorej ako prílohu pripojila 1. zoznam veriteľov určený na účely rozvrhu 2. zoznam veriteľov, ktorí si uplatnili pohľadávky proti podstate, 3. zoznam veriteľov, ktorí si uplatnili nároky podľa § 31 ods. 4 ZKV, 4. zoznam veriteľov, ktorí si

uplatnili nároky podľa § 9b ods. 3 a § 5 ods. 2 ZKV. V závere podania navrhla súdu, aby vzhľadom na skutočnosť, že suma 201 851,60 Sk, ktorá je k 10.12.2007 k dispozícii, nepostačuje na odmenu správcu (určenú v súlade s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.9.2007 sp. zn. 195/2007) vo výške 200 100 Sk a hotových výdavkov druhého správcu konkurznej podstaty vo výške 1 500 Sk predpokladané náklady súvisiace s vedením účtu a jeho likvidáciou do ukončenia konkurzu, cestovnými a telefónnymi nákladmi 1 000 Sk súdnym poplatkom za konkurzné konanie vo výške 14 808 Sk, poplatkom za vedenie archívu vo výške 5 000 Sk, navrhla súdu uznesením konkurz zrušiť.

Krajský súd v Košiciach na tomto základe vydal napadnuté uznesenie.

Tento postup súdu I. stupňa nebol správny.

Súd mal najprv rozhodnúť vo veci schválenia konečnej správy, ktorú mu na ďalšie konanie vrátil odvolací súd uznesením zo dňa 22.9.2007.

Je nesporné, že správca konkurznej podstaty majetok z podstaty speňažil a niektoré pohľadávky uspokojil.

Až po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov mal súd v súlade s ust. § 30 ZKV vydať rozvrhové uznesenie.

Až po splnení rozvrhového uznesenia mohol súd v súlade s ust. § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV rozhodnúť o zrušení konkurzu ako aj o zbavení správcu jeho funkcie podľa § 44 ods. 4 ZKV.

Na tomto základe odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 21. februára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu