

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/150/2016
Identifikačné číslo spisu:	8513202354
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8513202354.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G. T., bytom L., zastúpeného JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Levočská 1, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 5 C 38/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 5. novembra 2014, sp. zn. 3 Co 153/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom z 26. marca 2014 č. k. 5 C 38/2013-146 zrušil rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý bližšie špecifikoval vo svojom rozhodnutí; žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

2. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Prešove rozsudkom z 5. novembra 2014 sp. zn. 3 Co 153/2014 napadnutý rozsudok potvrdil; žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016, ktoré písomným podaním doručeným Okresnému súde Stará Ľubovňa dňa 16. júna 2016 vzala späť.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia vety prvej, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.
7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).
8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.