

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/13/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200280
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5012200280.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ L. L., Z., 2/ Ing. W. B., Z., obaja právne zastúpení: KRAUS & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Jasovská 23, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, Nám. M. R. Štefánika 1, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Žiline č. 2012/73-4/Ch zo dňa 12. marca 2012, konajúc o odvolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/32/2012-45 zo dňa 09. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/32/2012-45 zo dňa 09. januára 2013 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením zastavil konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21S/32/2012 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) z dôvodu, že žalobu podali neoprávnené osoby. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia neuviedli, ako boli ukrátení na svojich subjektívnych právach napadnutým administratívnym rozhodnutím. Žalobcovia poukazovali len na to, že správny orgán nesprávne zistil zriadenie skládky odpadu, pričom toto tvrdenie je úplne v rozpore s povahou napadnutého rozhodnutia, ktorého podstatou bolo zistenie protizákonne uložených stavebných odpadov a uloženie opatrení na nápravu (odstránenie odpadov a uvedenie nehnuteľností do pôvodného stavu). Žalobcovia boli účastníkmi správneho konania, keďže na ich pozemkoch bola v rozpore so zákonom č. 223/2001 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 223/2001 Z.z.) umiestnená výkopová zemina. Avšak osobou zodpovednou, ktorej boli uložené opatrenia na nápravu, bola spoločnosť YVEX, s.r.o., ktorá s napadnutým rozhodnutím súhlasila. Ukrátenie na právach žalobcov napadnutým rozhodnutím svojou povahou môže smerovať len k namietaniu spôsobu nariadenia zo strany žalovaného, ako bude zodpovedná osoba realizovať uložené opatrenia na nápravu, pretože svojou podstatou napadnuté

rozhodnutie smeruje v prospech práv žalobcov (uviedenie ich pozemkov do pôvodného stavu na náklady zodpovednej osoby). Žalovaný žiadny konkrétny spôsob nápravy neurčil, ani nijak neobmedzil vlastnícke práva žalobcov, práve naopak, v bode č. 3 uviedol, že spoločnosť YVEX, s.r.o. bude opatrenia realizovať po dohode s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností.

Uznesenie krajského súdu napadli žalobcovia odvolaním, v ktorom uviedli, že podľa ich názoru vydal žalovaný nezákonné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom a vec nesprávne právne posúdil. Výsledkom konania žalovaného je navýšenie terénu na pozemku žalobcov o cca 1,3 m oproti pôvodnému stavu. Minimálne táto skutočnosť rozporuje tvrdenie spoločnosti YVEX, s.r.o. a následne žalovaného, ktorý o tomto postupe mal vedomosť, ale neriešil to. Namiesto odstránenia nelegálnej skládky bol za účinnej pomoci žalovaného zvýšený terén o cca 1,3 m a v žiadnom prípade skládka nebola odstránená. Žalovaný mal vedomosť o následnom konaní, že nelegálna skládka bola navýšená namiesto jej odstránenia ešte pred vydaním rozhodnutia. V konaní žalovaného žalobcovia vidia úmysel neriešiť situáciu v prospech poškodených a zakryť nelegálnu činnosť spoločnosti YVEX, s.r.o. a obce Liptovská osada. K uvedenému postupu nedali žalobcovia súhlas, ale tento postup ani s nimi nebol zo strany žalovaného odsúhlasený. Navýšenie terénu sa vykonávalo ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností navrhli, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnili na náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcov nevyjadril. Odvolanie mu bolo doručené dňa 15.04.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcov (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdí.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250 ods. 2 O.s.p. žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

V konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu je potrebné preveriť, či žalobca je osobou oprávnenou na podanie žaloby v súlade s § 250 ods. 2 veta prvá O.s.p., s ohľadom na tvrdené ukrátenie na právach. V opačnom prípade, ak nie je preukázané ukrátenie na právach napadnutým rozhodnutím, konanie sa podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastaví, z dôvodu, že žalobu podala neoprávnená osoba.

Aktívna procesná legitimácia žalobcu ako procesná podmienka v zmysle § 250 ods. 2 O.s.p., ktorá robí procesný subjekt osobou oprávnenou na podanie žaloby v sebe zahŕňa kumulatívne dva predpoklady, a to postavenie účastníka správneho konania a súčasne ukrátenie na právach napadnutým rozhodnutím, vydaným v správnom konaní. Je nesporné, že žalobcovia 1/, 2/ boli účastníkmi správneho konania, ktorého výsledkom bolo prvostupňové rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Ružomberku č. OH 2011/1083-8 zo dňa 27.09.2011. Týmto rozhodnutím boli spoločnosti YVEX, s.r.o. uložené opatrenia na nápravu:

1. zabezpečiť odstránenie stavebných odpadov - výkopovej zeminy uložených v rozpore so zákonom č. 223/2001 Z.z. na pozemkoch žalobcov, špecifikovaných v danom rozhodnutí,
2. uvedené nehnuteľnosti dať do pôvodného stavu,
3. opatrenia realizovať po dohode s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností,
4. splnenie opatrení oznámiť správne mu orgánu odpadového hospodárstva do 7 dní po realizácii

opatrení.

Uvedené prvostupňové rozhodnutie bolo rozhodnutím Krajského úradu životného prostredia v Žiline č. 2012/73-4/Ch zo dňa 12.03.2012 potvrdené.

Senát odvolacieho súdu sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že žalobcovia boli účastníkmi predmetného správneho konania, avšak napadnutými administratívnymi rozhodnutiami neboli ukrátení na právach a v podstate bolo rozhodnuté v ich prospech. Spoločnosti YVEX, s.r.o. boli uložené opatrenia, aby predmetné nehnuteľnosti boli uvedené do pôvodného stavu a všetky opatrenia mali byť realizované po dohode s vlastníkami nehnuteľností. Bez dohody s vlastníkami dotknutých nehnuteľností je rozhodnutie nevykonateľné, pretože tak ako ho formuloval správny orgán je výrok viazaný na odkladaciu podmienku - dohodu s vlastníkami.

V prípade, ak žalobcom v súvislosti s činnosťou spoločnosti YVEX, s.r.o. vznikli určité škody, nie je možné o nich rozhodovať v správnom súdnictve v rámci konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Žiline.

V konaní nebolo osvedčené splnenie procesnej podmienky osoby oprávnenej na podanie žaloby. Procesné podmienky sa skúmajú v každom štádiu súdneho konania a pokiaľ nie sú splnené tak sa konanie musí zastaviť. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/32/2012-45 zo dňa 09.01.2013 podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcom 1/, 2/ trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže v odvolacom konaní nemali úspech a žalovaný nemá zo zákona právo na ich náhradu.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.