

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. J. J.**, bytom Č., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta číslo 8, Bratislava o **starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. marca 2014, č.k. 24Sd/308/2013-21, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 24. marca 2014, č.k. 24Sd/308/2013-21, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a odporkyni nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že svojím návrhom žiadal navrhovateľ o preskúmanie rozhodnutia číslo X. z 19. novembra 2013, ktorým odporkyňa zamietla jeho žiadosť o priznanie starobného dôchodku od 30. augusta 1997.

Na pojednávaní Krajského súdu v Žiline dňa 24. marca 2014 navrhovateľ súdu oznámil, že po vysvetlení problematiky berie svoj opravný prostriedok proti napadnutému rozhodnutiu odporkyne späť a súhlasí so zastavením konania. Preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 O.s.p. konanie zastavil.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie s tým, že na pojednávaní krajského súdu dňa 24.03.2014 bol poučený o tom, že v zmysle

rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 9So/103/2011 je na rozhodnutie o jeho nároku príslušný Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia a nie odporkyňa. S ohľadom na toto poučenie usudzoval, že súd jeho opravnému prostriedku nevyhoví a žalobu zamietne. Z toho úsudku vychádzal aj jeho procesný úkon, ktorý súd posúdil ako späť vzatie opravného prostriedku a konanie zastavil. Podľa jeho názoru sa súd nedržal dôsledne § 41 ods. 2 O.s.p. a neprihliadol na obsah jeho procesného úkonu. Preto považuje uznesenie súdu o zastavení konania za nesprávne a žiadal, aby odvolací súd toto uznesenie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Navrhovateľ do zápisnice na pojednávaní krajského súdu dňa 24. marca 2014 uviedol, že mu „bolo doručené vyjadrenie odporkyne z 12. februára 2014 a po vysvetlení problematiky sa rozhodol svoj opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne číslo X. z 19. novembra 2013 vziať späť a súhlasí so zastavením konania“.

Proti protokolácii jeho vyjadrenia do zápisnice o pojednávaní navrhovateľ žiadne námietky nevzniesol. Z citovaného prejavu je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Neobstojí preto námietka navrhovateľa, že jeho úkon bol posúdený podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) ako späťvzatie nesprávne.

Nepochybil preto krajský súd, keď napadnutým uznesením konanie o návrhu navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 19. novembra 2013 zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 24. septembra 2014

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková