

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndob/8/2022  
Identifikačné číslo spisu: 6122250228  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6122250228.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Mederovej a členiek senátu JUDr. Aleny Prieceleovej a JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcu: Mesto Prievidza, so sídlom Námestie slobody 14, Prievidza, IČO: 00 318 442, proti žalovanému: MARO, s.r.o., so sídlom Podhradská cesta 2, 038 52 Sučany, IČO: 36 407 020, zast. Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s. r. o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, o zaplatenie 63.650,- eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb/18/2022, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti,

### rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu vedenému na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb/18/2022 z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Prievidza n e v y h o v u j e.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako najbližšie spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie návrh žalobcu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb/18/2022 Okresnému súdu Prievidza, a to z dôvodu vhodnosti.
2. Žalobca svoj návrh na prikázanie sporu Okresnému súdu Prievidza odôvodnil tým, že na Okresnom súde Prievidza už prebieha súdne konanie žalobcu a žalovaného pod sp. zn. 13Csp/13/2018 o zaplatenie 78.242,18 eur s príslušenstvom, ktoré inicioval žalovaný a ktorého predmetom je zaplatenie ceny za dielo - Multifunkčné ihrisko na Ul. Dobšinského v Prievidzi, na základe zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalobcom ako objednávateľom a žalovaným ako zhotoviteľom. Predmetom konania aktuálne vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb/18/2022, v ktorom žalobca podal návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, je zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vyplývajúcej z tej istej zmluvy o dielo. Podľa žalobcu by prikázanie sporu Okresnému súdu Prievidza bolo efektívnejšie a hospodárnejšie z dôvodu, že v oboch konaniach bude konať ten istý súd a sudcovia si budú môcť v prípade potreby efektívne študovať spisy, ktoré spolu súvisia.
3. Žalovaný vyjadril k návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu

Prievidza nesúhlas. Zdôraznil, že prikázanie sporu podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) je výnimkou zo zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti má mať preto výnimočný charakter. Konanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13Csp/13/2018, je možné viesť nezávisle od konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb/18/2022.

4. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p., o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Martin a Okresnému súdu Prievidza, po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb/18/2022, ako i s obsahom návrhu žalobcu, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že návrhu žalobcu na prikázanie sporu nie je možné vyhovieť.

7. Prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Možno k nemu pristúpiť len vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným než (doposiaľ) príslušným súdom, znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci. Pri rozhodovaní o návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti musí súd zvážiť aj či a do akej miery navrhovaným prikázáním sporu nepríde k znevýhodneniu druhej sporovej strany, a to najmä v prípade, ak druhá sporová strana vyjadrí s prikázáním sporu inému súdu nesúhlas.

8. Žalobca vo svojom návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti argumentuje výlučne tým, že na Okresnom súde Prievidza je vedené obsahovo súvisiace konanie s tými istými sporovými stranami a z uvedeného dôvodu bude umožnené jednoduchšie zapožičiavanie spisu konajúcimi sudcami.

9. Žalovaný vo svojom podaní z 09.05.2022 vyjadril nesúhlas s žalobcom navrhovaným prikázáním sporu.

10. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností predloženého návrhu dospel k záveru, že pokiaľ je jediným dôvodom na prikázanie sporu inému súdu súvisiace súdne konanie na predmetnom súde, takýto dôvod sám osebe nenapĺňa kritérium hospodárnejšieho, rýchlejšieho alebo skutkovo spoľahlivejšieho a dôkladnejšieho posúdenia veci. Skutočnosť, že by boli na tom istom súde vedené dve obsahovo súvisiace konania (najpravdepodobnejšie pridelené rôznym sudcom) totiž k tomu nemá ako prispieť. Zapožičanie súdneho spisu je možné realizovať aj z iného súdu. Žalobca rovnako môže sám predkladať do súvisiaceho konania dôkazy vykonané v inom konaní, vrátane znaleckých posudkov. Hospodárnejšie prejednanie veci prichádza do úvahy v prípade spojenia vecí podľa § 166 ods. 1 C. s. p. Rozhodnutie o spojení vecí však prináleží sudcovi, u ktorého sa konanie začalo skôr a nemožno v tomto konaní o návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti automaticky predpokladať splnenie podmienok pre spojenie vecí vymedzených v uvedenom ustanovení. Ak mal žalobca záujem, aby bolo o jeho nároku rozhodované Okresným súdom Prievidza v nadväznosti na súvisiace súdne konanie, mal možnosť v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13Csp/13/2018 svoj nárok uplatniť aj prostredníctvom vzájomnej žaloby v zmysle § 147 C. s. p.

11. Najvyšší súd vzal pri svojom rozhodnutí do úvahy aj nesúhlasné stanovisko žalovaného. Vzhľadom na to, že najvyšší súd neidentifikoval výnimočný dôvod pre prikázanie sporu Okresnému súdu Prievidza a ani žalovaný s návrhom žalobcu nesúhlasí, najvyšší súd návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Prievidza nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.