

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/51/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123375053
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123375053.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v spore žalobkyne Odvoz a likvidácia odpadu a.s. v skratke: OLO a.s., Ivanská cesta 22, Bratislava, IČO: 00 681 300, zastúpenej spoločnosťou SELTON legal s.r.o., Medená 24, Bratislava, IČO: 50 001 019, proti žalovanej EKORENTING, s.r.o., Železničiarska 13, Bratislava, IČO: 46 830 171, o zaplatenie 41 733,33 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Mestského súdu v Bratislava III s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostáva z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 30. októbra 2023 postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež len „zákon o upomínacom konaní“ alebo „ZoUK“), nakoľko žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením sporu z dôvodu, že k odporu proti platobnému rozkazu podanému advokátom v mene žalovanej nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie žalovanej v konaní. V tejto súvislosti požiadal Okresný súd Banská Bystrica o preverenie predloženia predmetného splnomocnenia, resp. preverenie, či sa nachádza v registri splnomocnení, pričom Okresný súd Banská Bystrica v odpovedi uviedol, že v predmetnom konaní sa splnomocnenie udelené na zastupovanie žalovaného nenachádza. Mestský súd Bratislava III mal za to, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou a mal byť Okresným súdom Banská Bystrica ako kauzálny príslušným odmietnutý v upomínacom konaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa ust. § 43 ods. 2 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 1 ods. 1 ZoUK, tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní, v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona.

9. Podľa § 1 ods. 2 ZoUK, konanie podľa tohto zákona je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 2 ZoUK, na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

11. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) ZoUK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

12. Podľa § 12 ods. 2 ZoUK, o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

13. Podľa § 14 ods. 1 a 3 ZoUK, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

14. Z obsahu spisu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v menej žalovanej podaný odpor advokátom, pričom k predmetnému konaniu nebolo doložené splnomocnenie udelené tomuto advokátovi na zastupovanie žalovanej.

15. Najvyšší súd vo všeobecnosti uvádza, že cieľom zákonodarcu zavedením elektronického upomínacieho konania a na toto konanie určenie jediného kauzálna príslušného súdu pre celé územie SR - Okresného súdu Banská Bystrica, bolo najmä odbremenenie okresných súdov od rozhodovania o množstve podávaných návrhov na vydanie platobného rozkazu, ako aj potreba zrýchlenia takéhoto konania. Okresný súd Banská Bystrica podľa ZoUK rozhoduje o vydávaní platobných rozkazov ako elektronická alternatíva k už existujúcemu režimu vydávania platobných rozkazov upravenému v Civilnom sporovom poriadku. Na rozhodovanie v upomínacom konaní tak nie je príslušný súd určený na základe všeobecnej, prípadne osobitnej miestnej príslušnosti podľa CSP. Z dikcie ustanovenia § 2 ZoUK je zrejmé, že Okresný súd Banská Bystrica je kauzálna príslušný súd na rozhodovanie o peňažných nárokoch uplatnených podľa režimu osobitného ZoUK. Zákon tak zveruje prejednávanie a rozhodovanie o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa zákona o upomínacom konaní konkrétne určenému súdu.

16. Z uvedeného je zrejmé, že ak je predmetom konania peňažný nárok uplatňovaný spôsobom podľa

ZoUK, je na konanie kauzálna príslušnosť výlučne Okresný súd Banská Bystrica, pričom kauzálna príslušnosť tohto súdu je daná v dôsledku toho, že žalobca sa rozhodol uplatňovať svoj peňažný nárok alternatívnym (elektronickým, zrýchleným, zjednodušeným) spôsobom podľa ZoUK. Kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na konanie podľa zákona o upomínacom konaní trvá až do momentu skončenia upomínacieho konania, a to zákonom predpokladaným spôsobom.

17. Najvyšší súd uvádza, že z obsahu spisu nie je zistiteľné, či Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na vyššie uvedené skúmal, či odpor podaný v mene žalovanej bol podaný oprávnenou osobou, ani či bol podpísaný zaručeným elektronickým podpisom oprávnenej osoby. Odpor doručil žalobkyni spolu s výzvou na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, a následne na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní postúpil spor Mestskému súdu Bratislava III (č.l. 131).

18. Najvyšší súd považuje predloženie spisu Mestským súdom Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP za dôvodné, keďže z obsahu spisu nie je zrejmé, či sa Okresný súd Banská Bystrica pred postúpením sporu zaoberal otázkou posúdenia oprávnenia advokáta na podanie odporu proti platobnému rozkazu v mene žalovanej.

19. Koncepcia zákona o upomínacom konaní vychádza z toho, že jedine súd v upomínacom konaní môže rozhodnúť o odpore podanom neoprávnenou osobou [§ 12 ods. 1 písm. a) ZoUK].

20. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica bude preveriť a posúdiť, či bol odpor žalovanej podaný oprávnenou osobou, a či má všetky potrebné náležitosti s poukazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z.. V prípade, ak nerozhodne o odmietnutí odporu, pripojí do súdneho spisu úradný záznam o tom, či je odpor žalovanej podaný oprávnenou osobou, a či má všetky zákonom vyžadované potrebné náležitosti.

21. Z uvedeného vyplýva, že upomínacie konanie v danom spore doteraz zákonom predpokladaným spôsobom neskončilo, a preto kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 2 ZoUK zostala zachovaná.

23. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.