

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **J. D.**, vedenej pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 prerokoval na neverejnom zasadnutí 11. decembra 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. D., zastúpený obhajcom JUDr. M. B., proti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne z 5. apríla 2006, sp. zn. 2 T 188/2005, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 9. januára 2008, sp. zn. 2 To 103/2007, a takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. D. **sa o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 5. apríla 2006, sp. zn. 2 T 188/2005, bol obvinený J. D. uznaný za vinného z trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 22. júla 2003 okolo 19.30 hod. v D., pred rodinným domom č. X., napadol B. J., nar. X. tak, že jej najprv vulgárne nadával, následne ju chytil rukami pod krkom a keď ju chcel ochrániť manžel J. J., nar. X., obaja spadli na zem, kde obvinený chytil J. J. za palec na pravej ruke, začal mu ho vykrúcať, následne ho chytil za rozkrok, potom udrel päťou do tváre, čím mu spôsobil zranenie, a to podvrtnutie tretieho prsta pravej ruky, podliatinu pod ľavým okom s miernym opuchom s dobou liečenia päť až šesť dní.

Za to bol odsúdený podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na peňažný trest vo výmere 5 000 Sk (päťtisíc).

Podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 pre prípad, že by obvinený výkon tohto trestu úmyselne zmaril, súd mu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) dní.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 súd poškodených J. J., nar. X. a B. J., nar. X., obaja bytom D. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie o veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie J. D. prostredníctvom svojho obhajcu .

Krajský súd v Žiline na podklade podaného odvolania rozhodol uznesením z 9. januára 2008, sp. zn. 2 To 103/2007, tak, že podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 9. januára 2008, kedy vo veci rozhodol krajský súd.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Žiline bol obvinenému doručený dňa 29. januára 2008, jeho obhajcovi bol doručený dňa 30. januára 2008, prokurátorovi 20. januára 2008 a poškodeným 1. februára 2008.

Okresný súd Dolný Kubín dňa 23. októbra 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného J. D., ktoré podal prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu JUDr. M. B. (zákonná podmienka § 373 ods. 1 Tr. por.), ktoré smeruje proti obom vyššie citovaným rozhodnutiam. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 18. júna 2008.

V písomných dôvodoch svojho dovolania dovolateľ poukazoval na skutočnosť, že dovolanie podáva vo svoj prospech z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pretože odvolací súd, ako aj súd prvého stupňa nesprávne postupovali pri zisťovaní skutkového stavu, keď za nevierohodné považovali výpovede svedkov z jeho strany – matky

A. D. a dcéry Z. D. a za vierohodné považoval výpovede manželov J.. Má za to, že napadnuté rozhodnutia sú založené na nesprávnom právnom posúdení jeho konania, pretože sa bránil útoku pána J. na svojom pozemku. Navrhol preto napadnuté rozhodnutia zrušiť.

Samosudkyňa súdu prvého stupňa v zmysle § 376 Tr. por. doručila na vyjadrenie rovnopis dovolania ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, pričom v stanovenej lehote sa k dovolaniu vyjadrila okresná prokurátorka i právna zástupkyňa oboch poškodených.

Okresná prokurátorka podaním z 3. septembra 2008 (č.l. 122-123) navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, pretože všetky namietané skutočnosti nie sú dovolacím dôvodom v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Právna zástupkyňa poškodených J. J. a B. J. vo svojom vyjadrení z 3. októbra 2008 (č.l. 128-129) taktiež uviedla, že nie sú splnené podmienky dovolania, preto navrhla dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takéhoto dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. V prípade, že tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania a v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, takéto odvolanie treba odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Obvinený J. D. existenciu uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. vidí zjavne v skutkových zisteniach prvostupňového i odvolacieho súdu,

ktoré výslovne označuje za nesprávne v dôsledku chybného hodnotenia vykonaných dôkazov argumentujúc tým, že ku skutku nedošlo tak, že by fyzicky napadol poškodených, nakoľko sa bránil ich útokom. Fakticky len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania.

Z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. vyplýva, že dôvodom dovolania nemôže byť samo o sebe nesprávne skutkové zistenie, pretože takýto dôvod tam uvedený nie je. Správnosť a úplnosť zisteného skutku podľa tohto ustanovenia nie je dovolací súd oprávnený skúmať a meniť. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb. Nie je určené na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je práve v konaní na súde prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, eventuálne korigovať iba odvolací súd. Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou k preskúmaniu všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa. V praxi to znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený J. D. spáchal skutok tak, ako je vymedzený v tzv. skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín z 5. apríla 2006, sp. zn. 2 T 188/2005, nakoľko odvolací súd v uznesení napadnutom dovolaním obvineného skutkové zistenia žiadnym spôsobom neupravoval. Popísanému skutkovému stavu, ktorý je uvedený v rozsudku súdu prvého stupňa potom zodpovedá i právny záver vyjadrený v posúdení skutku obvineného ako trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci je evidentné, že neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného J. D. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

**V Bratislave 11. decembra 2008**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v.r.**  
**predseda senátu**

**Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová