

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o **maloleté dieťa K. M.**, bývajúcu v K., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, detašované pracovisko Bytča, dieťa matky J. B., bývajúcej v K. a otca Ľ. M., bývajúceho v M., **o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej a úprave styku**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 15 P 97/2011, o dovolaní matky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2013 sp. zn. 10 CoP 4/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom z 27. novembra 2012 č. k. 15 P 97/2011-101 zveril maloletú K. M., narodenú X. do osobnej starostlivosti matke. Určil výživné otca na maloletú K. M. sumou 100 € mesačne s účinnosťou od 1. januára 2012. Výživné otca zaviazal platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 1. januára 2012 do 30. novembra 2012 v sume 440 € povolil otcovi splácať v splátkach po 30 € mesačne s prvou splátkou splatnou od právoplatnosti tohto rozhodnutia spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Ďalej súd upravil styk otca s maloletou K. M. tak, že otec je oprávnený mať maloletú každý párnny týždeň, a to od piatka v čase od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod., ako aj každý rok v čase od 27. decembra od 09.00 hod. do 28. decembra do 17.00 hod. Matku zaviazal dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a otcovi ho odovzdať pred vchodom domu bydliska dieťaťa. Otca zaviazal po uplynutí doby stretnutia dieťa matke vrátiť späť na to isté

miesto. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Napokon vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 31. januára 2013 sp. zn. 10 CoP 4/2013 rozsudok okresného súdu zmenil vo výroku o určení výživného tak, že otec je povinný prispievať výživným na maloletú K. M., narodenú X. v sume 75 € mesačne, s účinnosťou od 1. januára 2012 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1. januára 2012 do 30. novembra 2012 v sume 165 € povolil otcovi splácať v splátkach po 15 € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, k rukám matky spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Vo výroku o úprave styku otca s maloletou K. M., narodenou X. zmenil rozsudok okresného súdu tak, že otca oprávnil stretávať sa s maloletou K. M., narodenou X. každý párny týždeň a to od piatka v čase od 16.00 hod. do nasledujúcej nedele do 16.00 hod.; počas letných prázdnin v dňoch od 1. - 7. júla a 1. - 7. augusta každého roka vždy v čase od 9.00 hod. prvého dňa do 17.00 hod. posledného dňa a počas zimných prázdnin v dňoch od 27. - 30. decembra každého roka, vždy v čase od 9.00 hod. prvého dňa do 17.00 hod. posledného dňa. Ďalej matku zaviazal pripraviť dieťa na stretnutie s otcom a odovzdať mu ho pred svojim bydliskom. Otca zaviazal po uplynutí doby stretnutia vrátiť dieťa matke na to isté miesto. Výroku o zverení maloletej K. M., narodenej X. do starostlivosti matky sa nedotkol. Napokon vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Následne matka podala na Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie, v ktorom sa domáhala prehodnotenia rozsudku Krajského súdu v Žiline, keďže nesúhlasí s výrokom o určení výživného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Žilina uznesením z 22. apríla 2013 č. k. 15 P 97/2011-143 vyzval matku aby v lehote 10 dní doplnila svoje neúplné a nezrozumiteľné dovolanie z dôvodu (okrem iného), že dovolateľka nie je zastúpená advokátom, ani nie je doložené, že by mala právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa taktiež dovolateľku poučil v zmysle § 30 O.s.p. Keďže dovolateľka v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložila, nepreukázala súdu, že má právnické vzdelanie, ani súdu neoznámila, že požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, súd prvého stupňa 11. júna 2013 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová