

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	7218207270
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7218207270.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne C.. R. C., T., bývajúcej v V.K., Y. Č.. XX, proti žalovaným 1. Ú. E. Z., S. Z. E. T. M., L. M. G. U. F., so sídlom v F., U. Č.. X, IČO: XX XXX XXX, 2. H. K. V. Q., T., Ú. E. Z., S. Z. E. T. M., L. M. G. U. F., so sídlom v F., C. Č.. X, 3. K. E. Y., T., Ú. E. Z., S. Z. E. T. M., L. M. G. U. F., so sídlom v F., C. Č.. X, 4. T. Y. Q., Z., G. V. U. F. G., T. S., V. E. Z., L. M. G. U. F., so sídlom v F., C. Č.. X, 5. K. E. F., Q. N., so sídlom v F., N. Č.. XX, 6. H. K. C. Y., Q. N., so sídlom v F., N. Č.. XX, o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 23 C 101/2018, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 23 C 101/2018, je príslušný Okresný súd Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Košice II ako súdu kauzálne príslušnému (§ 26 CSP, § 43 ods. 1 CSP) nesprávne, nakoľko v predmetnej veci si žalobkyňa ako autorka diel uplatňuje nároky z porušovania jej autorských práv proti žalovaným, ktorých bližšie identifikovala vo vzťahu k inštitúciám so sídlom v Bratislave a vzhľadom k tomu, je na konanie kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava I (§ 26 ods. 1 písm. a/ CSP).

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre (§ 26 ods. 1 písm. a/ CSP).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice II proti žalovaným domáha náhrady škody alebo nemajetkovej ujmy spôsobenej trestným činom podľa § 58 ods. 1 písm. b/, c/, f/, g/, h/, i/ zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon (ďalej len „Autorský zákon“). Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa nedisponovala s identifikačnými údajmi žalovaných (dátum narodenia, trvalý pobyt), týchto v žalobe konkretizovala tzv. „iným identifikačným údajom“ (§ 133 ods. 1 CSP), a to vo vzťahu k ich pôsobeniu k inštitúciám bližšie označených v žalobe, spoločne pre všetkých žalovaných so sídlom v Bratislave.

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Košice II postúpil vec Okresnému súdu Košice I ako súdu kauzálnu príslušnému, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúc žalobu žalobkyne podľa obsahu dospel k záveru, že prejednávany spor je sporom autorskoprávnym, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 26 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 15 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V danom spore žalobkyňa ako žalovaný 1/ označila právnickú osobu. V zmysle § 15 ods. 1 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Žalobkyňou označená strana sporu ako žalovaný 1/ má adresu svojho sídla v Bratislave. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v autorskoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre (§ 26 ods. 1 písm. a/ CSP).

6. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.