

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/6/2020
Identifikačné číslo spisu:	6120230802
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6120230802.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Freight consulting s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bancíkovej 1/A, IČO: 47 204 052, zastúpeného spoločnosťou LEGATE, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, proti žalovanému J. J., narodenému XX.XX.XXXX, bývajúcemu v Š., T. XXX/XX, o zaplatenie 231,30 Eur, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 40 Cpr 1/2020, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Piešťany.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 31 Up 244/2020 Okresnému súde Trnava ako súdu miestne príslušnému podľa § 13 a § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Trnava odôvodnil tým, že žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde (§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní). Okresný súd Banská Bystrica tak prestal byť príslušným na ďalšie konanie. Spor preto postúpil miestne príslušnému súde, ktorým je všeobecný súd žalovaného, t. j. Okresný súd Trnava.

2. Okresný súd Trnava s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súde Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že v danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, na ktorý je v zmysle § 23 CSP daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Piešťany.

3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Trnava) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu je

opodstatnený.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 2 zákona o upomínamom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

9. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínamom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 zákona o upomínamom konaní, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP (kauzálna príslušnosť). Pre obvod Krajského súdu v Trnave je kauzálna príslušnosť Okresný súd Piešťany.

12. Podľa § 316 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

13. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

14. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní.

16. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 27. februára 2020 platobný rozkaz č. k. 31 Up 244/2020-25. Nakoľko daný platobný rozkaz

nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, žalobca podaním (č. l. 34) navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Trnava ako všeobecnému súdu žalovaného vychádzajúc z adresy jeho trvalého pobytu. Ďalej zistil, že zo žaloby a príloh vyplýva, že ide o pracovný spor, ktorého podkladom je Pracovná zmluva zo dňa 02.11.2018 medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca sa domáha zaplata pohľadávky vo výške 231,30 Eur z titulu uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy a poistnej zmluvy zodpovednosti za škodu zamestnanca spôsobenú zamestnávateľovi, nakoľko zamestnávateľ zaplatil poistné za zamestnanca. Ide teda o individuálny pracovnoprávny spor. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť, že adresa trvalého pobytu žalovaného je v obvode Krajského súdu v Trnave, kauzálna príslušnosť súdom je v danom prípade Okresný súd Piešťany (§ 23 písm. b/ CSP). Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

17. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.