

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžk/8/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3016200082  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3016200082.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej, v právnej veci žalobcu: Športový strelecký klub Bánovce nad Bebravou, so sídlom M. R. Štefánika 53/10, Bánovce nad Bebravou, IČO: 42 142 181, zastúpený advokátom JUDr. Jozef Uj, so sídlom Vlárská 458, Trenčín proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne, so sídlom Jilemnického 1, Trenčín za účasti:

1.) Mgr. T. J., bytom D. XXX, S. D., 2.) PharmDr. J. J., PhD., bytom D. XXX, S. D., 3.) F. J., bytom D. XXX, S. D., 4.) L. W., bytom S. XXX, S. D., 5.) L. F., bytom D. XXX, S. D., 6.) P. F., bytom D. XXX, S. D., 7.) L. G., bytom D. XXX, S. D., 8.) L. G., bytom D. XXX, S. D., 9.) T. G., bytom D. XXX, S. D., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-TN-OPP-5-001/2016-DZ zo dňa 8. januára 2016, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15. novembra 2016, č.k. 11S/28/2016-101, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k.11S/28/2016-126 zo dňa 18. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15. novembra 2016, č.k. 11S/28/2016-101, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k.11S/28/2016-126 zo dňa 18. septembra 2017 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. KRPZ-TN-OPP-5-001/2016-DZ zo dňa 8. januára 2016 z r u š u j e a v e c r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania na krajskom súde a na kasačnom súde.

Ďalším účastníkom konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

I.

Rozhodnutie krajského súdu

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) právoplatným rozsudkom zo dňa 15. novembra 2016, č.k. 11S/28/2016-101, v spojení s opravným uznesením krajského súdu č.k. 11S/28/2016-126 zo dňa 18. septembra 2017 postupom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-TN-OPP-5-001/2016-DZ zo dňa 8. januára 2016 (ďalej len „rozhodnutie žalovaného“) a prvostupňového rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, odbor poriadkovej polície OR PZ v Trenčíne č. ORPZ-TN-OPP1-EZP-58/2012 zo dňa 5. mája 2014 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“). Žalovaný rozhodnutím napadnutým žalobou zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, odbor poriadkovej polície OR PZ v Trenčíne č. ORPZ-TN-OPP1-EZP-58/2012 zo dňa 5. mája 2014, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 52 ods. 1 písm. a/ a ods. 2 zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive (ďalej len „zákon č. 190/2003 Z.z.“) pozastavil žalobcovi prevádzkovanie strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane S., z dôvodu, že prevádzkovanie strelnice preukázateľne ohrozuje život a zdravie osôb, životné prostredie alebo majetok ako aj z dôvodu zmeny podmienok, za ktorých bolo vydané povolenie na prevádzkovanie strelnice. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 168 SSP.

2. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd z administratívneho spisu žalovaného zistil, že dňa 15. mája 2012 bolo na základe oznámenia Mgr. J. J., L. G. a úradného záznamu hliadky ObO PZ v Bánovciach nad Bebravou začaté správne konanie vo veci pozastavenia prevádzky strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane S. D.. Správny orgán prvého stupňa Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne, odbor poriadkovej polície OR PZ v Trenčíne v preskúmvanej veci prvý krát rozhodol rozhodnutím č. ORPZ-TN-OPP1-EZP-58/2012 zo dňa 30. júla 2012, ktoré žalovaný na základe odvolania žalobcu druhostupňovým rozhodnutím potvrdil. Rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov na základe žaloby žalobcu Krajský súd v Trenčíne právoplatným rozsudkom sp. zn. 13S/160/2012 zo dňa 27. novembra 2013 zrušil z dôvodu, že napadnuté rozhodnutia správnych orgánov neboli doručené všetkým účastníkom konania. Následne boli v dňoch 6. marca 2014, 11. marca 2014 a 14. marca 2014 vypočutí účastníci konania L. F., L. G., P. F., L. W., Mgr. T. J., F. J., T. G., L. G., PharmDr. J. J., PhD., ktorí vyjadrili obavy o svoj život a zdravie z dôvodu prevádzkovania uvedenej strelnice a poniektorí z nich aj nespokojnosť súvisiacu s nemožnosťou užívať pozemky v ich vlastníctve, na ktorých je zriadená strelnica. Zástupca žalobcu p. L. Q. dňa 8. apríla 2014 vypovedal, že pri prevádzke strelnice sú dodržiavané všetky predpisy na zachovanie jej bezpečnosti, pričom na posúdenie zmien na strelnici, ktoré by mohli ovplyvniť jej bezpečnosť, je potrebné ustanoviť znalca z odboru balistiky.

3. V priebehu administratívneho konania správny orgán zistil, že pri výkone štátneho stavebného dohľadu dňa 16. marca 2011 boli na pozemkoch registra E parcela č. 91 a 92 k. ú. D. uskutočnené viaceré rozsiahle terénne úpravy bez stavebného povolenia, a to strelecký val, stavby slúžiace na prevádzkovanie strelnice, stavby na rekreačnú a relaxačnú činnosť, elektrická vzdušná NN prípojka z verejnej siete.

4. Z výpovede starostu Obce Žitná Radiša p. Ing. D. Q. zo dňa 17. júna 2014 vyplynulo, že Obec Žitná Radiša aktuálne vedie podľa § 88 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebného zákona“) stavebné konanie o odstránenie stavieb nachádzajúcich sa na pozemkoch parcely EKN č. 91 a 92 katastrálne územie D.. Stavby - prístrešky boli realizované žalobcom bez povolenia obce Žitná Radiša. Podľa rozhodnutia č. 36/2014 zo dňa 3. septembra 2014, vydaného Obcou Žitná - Radiša ako príslušným stavebným úradom, bolo nariadené žalobcovi odstrániť UNIMO bunku č. 2 s prístreškom pri plechovej strelnici na pozemku parcela č. 91, prístrešok pod lesom so spevnenou plochou na pozemku parcela č. 92, prístrešok a konštrukcia pre brokovú strelbu na pozemku parcela č. 92, prístrešok pre pištoľovú strelbu na pozemku parcela č. 91, plechový kontajner na pozemku parcela č. 91, oceľový stĺp (stožiar VO so svetidlom) pri plechovej strelnici na pozemku parcela č. 91 a elektrickú prípojku zo vzdušného vedenia NN. Dôvodom odstránenia bolo nepredloženie žiadosti o dodatočné povolenie stavby žalobcom v dodatočnom termíne.

5. Novým prvostupňovým rozhodnutím č. ORPZ-TN-OPP1-EZP-58/2012 zo dňa 5. mája 2014 bolo opätovne rozhodnuté o pozastavení prevádzkovania strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane Žitná Radiša. Rozhodnutím žalovaného o odvolaní č. KRPZ-TN-OPP-15-005/2014-DZ zo dňa 27. júna 2014 bolo odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdené a odvolanie zamietnuté, pričom toto bolo zrušené rozsudkom krajského súdu sp. zn. 13S/200/2014 zo dňa 14. októbra 2015 pre neúplnosť spisu. Napadnutým rozhodnutím žalovaného bolo opätovne rozhodnuté tak, že odvolanie žalobcu bolo zamietnuté a prvostupňové rozhodnutie bolo potvrdené.

6. Poukazom na dôkazy zabezpečené orgánmi verejnej správy krajský súd zistil, že žalobca v priestoroch strelnice vykonal stavebné zmeny a úpravy bez požadovaného stavebného povolenia a naň nadväzujúceho kolaudačného rozhodnutia. Oproti stavu, ktorý tu bol v čase povolenia pôvodnej prevádzky strelnice, tak nastali zmeny, ktoré neboli podložené kolaudačným rozhodnutím. Existujúci stav preto jednoznačne svedčí o zmene podmienok, za ktorých bolo vydané povolenie na prevádzkovanie strelnice. Vzhľadom na fakt, že podľa § 49 ods. 3 písm. a/ zák. č. 190/2003 Z.z. sa v odôvodnených prípadoch vyžaduje k žiadosti o povolenie na prevádzkovanie strelnice kolaudačné rozhodnutie, mal krajský súd za to, že splnenie rovnakých zákonných podmienok sa vyžaduje aj vtedy, ak sa v priestoroch strelnice dodatočne zrealizujú stavby bez stavebného povolenia a následného vydania kolaudačného rozhodnutia. Za daného právneho stavu vydanie nového znaleckého posudku, resp. jeho dodatku, ktorého predmetom je posúdenie bezpečného prevádzkovania strelnice v stave a v čase jeho vyhotovenia, nemôže nahrádzať zákonom požadované kolaudačné rozhodnutie, a teda napadnuté rozhodnutia predstavujú zákonný dôvod na pozastavenie prevádzkovania strelnice.

7. K ďalšiemu dôvodu pozastavenia prevádzkovania strelnice, a to že prevádzkovanie strelnice preukázateľne ohrozuje život a zdravie osôb, životné prostredie alebo majetok, krajský súd uviedol, že uvedený dôvod nebol preukázaný, keď správnymi orgánmi prezentovaný názor bol založený výslovne len na pocitoch a ničím nepodložených tvrdeniach účastníkov administratívneho konania. Z obsahu administratívnych spisov nevyplývalo, že by v priamej súvislosti s prevádzkovaním strelnice bolo vedené priestupkové alebo trestné konanie.

8. Krajský súd mal za to, že správne orgány obstarali všetky do úvahy pripadajúce dôkazy a na ich základe riadne ustálili skutkový stav v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci. Zistené skutočnosti pritom vyplynuli z dôkazných prostriedkov, ktoré boli súčasťou administratívneho spisu, a ktoré aj v náležitom rozsahu vyhodnotili. Z tohto dôvodu námietky žalobcu, čo do skutkového stavu zisteného v rozpore s obsahom spisu, resp. jeho nenáležité zistenie krajský súd nepovažoval za dôvodné.

## II.

### Kasačná sťažnosť žalobcu

9. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, v ktorej poukázal na to, že krajský súd sa nezaoberal námietkami uvedenými v žalobe týkajúcimi sa procesných pochybení orgánov verejnej správy, ktoré mali za následok porušenie všetkých práv žalobcu, keď dokazovanie nebolo vykonávané na ústnych pojednaniach, na ktoré mal byť žalobca predvolaný. Krajský súd predmetným konaním porušil základné právo žalobcu na spravodlivé súdne konanie.

10. Ďalej poukázal na to, že dva prístrešky postavené ako hnutelné veci nie sú spojené so zemou pevným základom, keď tieto boli postavené po splnení ohlasovacej povinnosti stavebnému úradu, a teda nebolo potrebné kolaudačné rozhodnutie. Dodatok č. 21/2014 zo dňa 25. mája 2014 k Balistickému posudku č. 42/2008 zo dňa 4. novembra 2008 preukazuje, že podľa zák. č. 190/2003 Z.z. je všetko v poriadku, a teda nie je daný dôvod pozastavenia prevádzkovania strelnice ani podľa § 52 zák. č. 190/2003 Z.z.

11. Krajský súd v odôvodnení rozsudku poukázal na to, že dôvod pozastavenia strelnice, že jej prevádzkovanie preukázateľne ohrozuje život alebo zdravie osôb, životné prostredie alebo majetok nie je

daný, a aj napriek tomu žalobu zamietol. Krajský súd sa vôbec nezaoberal a ani nevysporiadal v odôvodnení rozsudku s námietkami nezákonnosti administratívnych konaní a rozhodnutí orgánov verejnej správy.

12. Žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zmenil tak, že zruší napadnuté rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím a vec vráti orgánu verejnej správy na ďalšie konanie a rozhodnutie. Žalobca zároveň žiadal priznať náhradu trov konania na krajskom aj kasačnom súde.

### III.

Vyjadrenie žalovaného ku kasačnej sťažnosti žalobcu

13. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti poukázal na to, že prvostupňový správny orgán vykonal aj opakované ústne pojednávania v dňoch 5. a 18. júna 2012 za účelom odstránenia rozporov v tvrdeniach účastníkov konania a zabezpečenia ich procesných práv pred vydaním rozhodnutia, keď žalobca mal opakovanú možnosť sa týchto úkonov zúčastniť, avšak svoje právo nevyužil, keď po odročení prvého pojednávania po tom, čo sa dostavil zástupca žalobcu, ktorý však nemal mandát na jeho zastupovanie, bol žalobca na opakovaný úkon riadne predvolaný.

14. Žalobcovi boli v priebehu konania opakovane doručované písomnosti na ním uvedenú adresu, ktoré mu však neboli doručené, hoci sa účastník v mieste doručenia zdržiaval. Predvolanie na opakované ústne pojednávanie bolo riadne doručené hliadkou OO PZ Bánovce nad Bebravou dňa 11. júna 2012, avšak ten toto predvolanie odmietol prevziať bez uvedenia dôvodu a svoju neúčast' na ústnom pojednávaní neospravedlnil, a preto správny orgán vykonal ústne pojednávanie bez jeho prítomnosti.

15. Správny orgán pred vydaním rozhodnutia poskytol všetkým účastníkom konania možnosť podať vyjadrenie. Žalobca sa dostavil pred správny orgán dňa 8. apríla 2014 ako posledný účastník a poskytol vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia ústne do zápisnice. Vyjadrenia jednotlivých účastníkov ako aj žalobcu, poskytnuté priamo pred vydaním prvostupňového rozhodnutia, dostatočným spôsobom poskytlo účinnú ochranu procesných práv, ktoré účastníkovi konania priznáva Správny poriadok a správny orgán si tak splnil obligatórnu povinnosť určenú § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

16. Žalovaný ďalej poukázal na § 21 Správneho poriadku upravujúci ústne pojednávanie, keď toto je neverejné a je ovládané zásadou písomnosti. Nariadenie ústneho pojednávania nie je obligatórnou povinnosťou správneho orgánu.

17. Pre správny orgán je pri rozhodovaní o podmienkach prevádzkovania strelnice rozhodujúca skutočnosť, že reálne stavebné riešenie, umiestnenie a existencia stavieb nie je totožná so stavom, ktorý tu bol pri rozhodovaní o povolení prevádzkovania strelnice v roku 2008. Žalovaný poukázal aj na závery Krajskej prokuratúry Trenčín, ktorá sa zákonnosťou napadnutého rozhodnutia žalovaného zaoberala pri vybavovaní podnetu na podanie protestu prokurátora pod č. Kd 35/16/3300-9. Vydanie znaleckého posudku nemôže nahradiť zákonom požadované kolaudačné rozhodnutie v prípade zmien, ktoré majú za následok zmeny podmienok prevádzkovania strelnice.

18. Závery krajského súdu, že ohrozenie nebolo preukázané, nemá za následok nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, nakoľko preventívna povaha napadnutého rozhodnutia žalovaného nie je podmienená výhradne iba týmto jediným dôvodom. Správny orgán žalovaného nepostupoval pri hodnotení miery ohrozenia života a zdravia účastníkov konania v rozpore so zákonom a závery prijaté na podklade vyhodnotenia získaných dôkazov boli pre správny orgán dostatočné k vyhodnoteniu skutkového stavu.

19. Žalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

#### IV.

Replika žalobcu k vyjadreniu žalovaného

20. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že niektoré jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde, ako napríklad, že žalobca odmietol prevziať predvolanie, keď toto bolo neadresné a bol si ho prevziať na polícii, po tom ako sa o ňom dozvedel.

#### V.

Konanie pred kasačným súdom

21. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ v spojení s § 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podanej kasačnej sťažnosti žalobcu (§ 453 ods. 1 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 452 ods. 1 v spojení s § 137 ods. 4 SSP) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu je dôvodná.

22. Predmetom prieskumného konania kasačného súdu bol rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 11S/28/2016-101 zo dňa 15. novembra 2016 v spojení s opravným uznesením krajského súdu č.k. 11S/28/2016-126 zo dňa 18. septembra 2017, ktorým zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu.

23. Predmetom súdneho prieskumu v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného správneho orgánu č. KRPZ-TN-OPP-5-001/2016-DZ zo dňa 8. januára 2016, ktorým potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne, odbor poriadkovej polície OR PZ v Trenčíne č. ORPZ-TN-OPP1-EZP-58/2012 zo dňa 5. mája 2014, ktorým tento pozastavil prevádzkovanie strelnice pre krátke a dlhé palné zbrane Žitná Radiša, ktorej prevádzkovateľom je žalobca, a to z dôvodu, že prevádzkovanie strelnice preukázateľne ohrozuje život a zdravie osôb, životné prostredie alebo majetok ako aj z dôvodu zmeny podmienok, za ktorých bolo vydané povolenie na prevádzkovanie strelnice.

24. Kasačný súd predovšetkým upriamuje pozornosť na to, že správny súd nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa tretej časti Správneho súdneho poriadku (§ 177 a nasl. SSP) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

25. Správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, ak tento zákon neustanovuje inak. Správny súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia alebo na rozhodnutie vo veci. (§ 119 SSP)

26. Na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy. (§ 135 ods. 1 SSP)

27. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu v konkrétnej veci sa zásadne obmedzí na otázku, či vykonané dôkazy, z ktorých správny orgán vychádzal, nie sú pochybné najmä s ohľadom na prameň, z ktorých pochádzajú, alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania, a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy logicky robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správny orgán dospel. Správny súd pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu posudzuje, či správny orgán aplikoval na predmetnú právnu vec relevantný právny predpis. Zákonnosť postupu správny súd skúma na základe rovnakých kritérií ako zákonnosť rozhodnutí.

28. Správne súdnictvo v Slovenskej republike vychádza z materiálneho chápania právneho štátu v zmysle čl. 1 ods. 1 Ústavy vyžadujúceho, aby verejná správa bola pod kontrolou súdnej moci. Je založené jednak na kontrole verejnej správy, či táto (ne)prekračuje jej zverenú právomoc a jednak poskytuje ochranu subjektívnym právam osôb, do ktorých bolo zasiahnuté alebo zasahované v rozpore so zákonom. Hlavnou úlohou správneho súdnictva je teda ochrana subjektívnych práv a jeho cieľom ochrana práv fyzických a právnických osôb a ich prostredníctvom následne aj ochrana zákonnosti. Správne súdnictvo je neoddeliteľným atribútom právneho štátu zaručujúcim každej osobe, či už ide o fyzickú alebo právnickú osobu ochranu práv pred činnosťou orgánov verejnej správy. Dodržiavanie zákonnosti v oblasti výkonnej moci a dôsledná ochrana jednotlivca je jednou z najdôležitejších črt právneho štátu, ktorého koncepcia práva stojí aj na dodržiavaní práva štátnymi orgánmi.

29. Kasačný súd mal v danej veci preukázať, že krajský súd v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovaného, keď napadnutým rozsudkom žalobu ako nedôvodnú zamietol, nepostupoval náležite v zmysle procesných pravidiel zákonodarcom nastolených v prvej hlave tretej časti Správneho súdneho poriadku.

## VI.

### Právne posúdenie kasačným súdom

30. V predmetnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky viazaný rozsahom kasačnej sťažnosti preskúmal kasačnú sťažnosť žalobcu a dospel k záveru o jej dôvodnosti poukazom na rozsah preskúmania napadnutého rozhodnutia žalovaného.

31. Podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.

32. Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

33. Podľa § 462 ods. 2 SSP, ak kasačný súd dospeje k záveru, že napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy nie je v súlade so zákonom, a krajský súd žalobu zamietol, môže rozhodnutie krajského súdu zmeniť tak, že zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vec mu vráti na ďalšie konanie.

34. Podľa § 49 ods. 1 zák. č. 190/2003 Z.z. strelnicou sa na účely tohto zákona rozumie súbor zariadení a priestorov určených na bezpečnú strelbu zo zbrane. Fyzická osoba alebo právnická osoba môže prevádzkovať strelnicu na základe povolenia vydaného policajným útvarom. Policajný útvar vydá povolenie na základe písomnej žiadosti, ak strelnica umožňuje bezpečné používanie zbraní a streliva na základe znaleckého posudku podľa odseku 3 písm. c/.

35. Podľa § 49 ods. 3 zák. č. 190/2003 Z.z. k žiadosti o povolenie na prevádzkovanie strelnice je žiadateľ povinný pripojiť:

- a) kolaudačné rozhodnutie príslušného stavebného úradu alebo iného úradu, ak je potrebné podľa osobitného predpisu,
- b) prevádzkový poriadok strelnice,
- c) znalecký posudok na strelnicu, ktorá je predmetom žiadosti, vypracovaný znalcom z odboru zbraní a výbušnín, z odvetvia posudzovania strelníc, a
- d) úradne osvedčenú kópiu koncesnej listiny, ak má byť strelnica používaná na podnikateľské účely.

36. Podľa § 52 ods. 1 písm. a/ zák. č. 190/2003 Z.z. policajný útvar rozhodne o pozastavení prevádzkovania strelnice, ak prevádzkovanie strelnice preukázateľne ohrozuje život alebo zdravie osôb, životné prostredie alebo majetok.

37. Podľa § 52 ods. 2 zák. č. 190/2003 Z.z. policajný útvar môže rozhodnúť o pozastavení

prevádzkovania strelnice aj vtedy, ak sa zmenili podmienky, za ktorých bolo vydané povolenie na jej prevádzkovanie.

38. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok) (ďalej len „Správny poriadok“) právny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

39. Podľa § 21 ods. 2 Správneho poriadku na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.

40. Podľa § 21 ods. 3 Správneho poriadku ústne pojednávanie je neverejné, pokiaľ osobitný zákon alebo správny orgán neustanovia inak.

41. Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

42. Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

43. Podľa § 43 ods. 1 Stavebného zákona stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu.

44. Podľa § 76 ods. 1 Stavebného zákona dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

45. O odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu prvostupňového orgánu rozhodol žalovaný rozhodnutím tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil. V odôvodnení uviedol príslušnú zákonnú úpravu, stručne opísal priebeh správneho konania a záverom konštatoval, že postup správneho orgánu pred vydaním napadnutého rozhodnutia bol zákonný, napadnuté rozhodnutie je dostatočne odôvodnené a vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a odvolanie nie je dôvodné.

46. Krajský súd na podklade žaloby vyhodnotil rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím v súlade so zákonom, keď si obstarali všetky do úvahy pripadajúce dôkazy a na ich základe riadne ustálili skutkový stav v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci, zistené skutočnosti pritom vyplynuli z dôkazných prostriedkov, ktoré boli súčasťou administratívneho spisu, a ktoré aj v náležitom rozsahu vyhodnotili.

47. Kasačný súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu ustálil, že jednou z otázok sporu a zároveň podstatnou námietkou žalobcu v danej veci, ktorú namietal už v žalobe proti rozhodnutiu žalovaného, bolo nevysporiadanie sa s doplnkom č. 21/2014 ku konečnému znaleckému posudku č. 42/2008 zo dňa 26. mája 2014. Nesporné v konaní bolo, že žalobca spolu s odvolaním voči prvostupňovému rozhodnutiu predložil žalovanému tento doplnok ku konečnému znaleckému posudku, pričom žalovaný sa s ním v odôvodnení rozhodnutia nezaoberal.

48. Kasačný súd zistil, že žalovaný sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia námietke žalobcu nevenoval ani len okrajovo. V danej súvislosti dáva kasačný súd do pozornosti, že na konanie sa okrem

iného vzťahujú aj všeobecné predpisy o správnom konaní, t.j. Správny poriadok. S poukazom na ustanovenia správneho poriadku kasačný súd konštatuje, že v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Zmyslom a účelom odôvodnenia rozhodnutia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre jeho výrok, a preto je potrebné uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré správny orgán vykonal, ale aj reagovať na vyjadrenia a návrhy účastníkov, ktoré pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy.

49. „Súd rozhodnutie správneho orgánu podľa ustanovenia § 250j ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ako nepreskúmateľné zruší, ak rozhodnutie nie je náležite odôvodnené (§ 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb.)“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. decembra 1995, 5Sž 85/95).

50. Odôvodnenie rozhodnutia je dôležitou obsahovou náležitosťou správneho rozhodnutia a plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

51. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je funkcia kontrolná, predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie preskúmať. Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie vecí. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané a ako ich správny orgán vyhodnotil. Správny orgán sa musí zaoberať v rozhodnutí aj návrhmi a námietkami účastníkov. Právne posúdenie znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Nestačí, aby bola v rozhodnutí uvedená len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovými zisteniami a právnym posúdením.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti kasačný súd dospel k záveru, že žalovaný postupoval v rozpore s § 3, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku a pochybil, ak v odôvodnení svojho rozhodnutia nereagoval na námietku žalobcu a nevysporiadal sa s predloženým doplnkom č. 21/2014 ku konečnému znaleckému posudku č. 42/2008 zo dňa 26. mája 2014. Kasačný súd, rovnako ako ani krajský súd nie sú povinné a ani oprávnené nahrádzať činnosť správnych orgánov, pričom vecne preskúmať zákonnosť správneho rozhodnutia je možné len za predpokladu náležitého odôvodnenia správneho rozhodnutia, v ktorom správny orgán vyhodnotí a bude reagovať na všetky námietky žalobcu, ktoré prezentoval počas celého konania.

53. K námietke žalobcu, že krajský súd sa nezaoberal námietkami uvedenými v žalobe týkajúcimi sa procesných pochybení orgánov verejnej správy, ktoré mali za následok porušenie všetkých práv žalobcu, keď dokazovanie nebolo vykonávané na ústnych pojednaniach, na ktoré mal byť žalobca predvolaný, čím krajský súd porušil základné právo žalobcu na spravodlivé súdne konanie kasačný súd uvádza, že žalobca túto skutočnosť v žalobe nenamietal.

54. K ďalšej námietke žalobcu, že krajský súd v odôvodnení rozsudku poukázal na to, že dôvod pozastavenia strelnice, že jej prevádzkovanie preukázateľne ohrozuje život alebo zdravie osôb, životné prostredie alebo majetok nie je daný, a aj napriek tomu žalobu zamietol, kasačný súd poukazuje na to, že dôvodom rozhodnutia o pozastavení strelnice boli dve skutočnosti, a to že jej prevádzkovanie preukázateľne ohrozuje život alebo zdravie osôb, životné prostredie alebo majetok, ako aj skutočnosť, že došlo k zmene podmienok, za ktorých bolo vydané povolenie na prevádzkovanie strelnice, pričom na pozastavenie strelnice postačuje, aby bol naplnený aspoň jeden z dôvodov, keď krajský súd mal za preukázané, že došlo k zmene podmienok, za ktorých bolo vydané povolenie na prevádzkovanie strelnice

v zmysle § 52 ods. 2 zák. č. 190/2003 Z.z.

55. Vychádzajúc z dôvodov uvedených vyššie kasačný súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného nie je v súlade so zákonom. Keďže krajský súd dôvodne podanú žalobu zamietol, kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že podľa § 462 ods. 2 SSP rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Kasačný súd nevyhovел návrhu žalobcu na zrušenie aj prvostupňového správneho rozhodnutia, nakoľko prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní nedisponoval predmetným doplnkom č. 21/2014 ku konečnému znaleckému posudku č. 42/2008 zo dňa 26. mája 2014.

56. V ďalšom konaní bude povinnosťou žalovaného opätovne rozhodnúť o odvolaní žalobcu voči prvostupňovému rozhodnutiu, pričom toto svoje rozhodnutie je povinný riadne odôvodniť aj s prihliadnutím na predmetný doplnok č. 21/2014 ku konečnému znaleckému posudku č. 42/2008 zo dňa 26. mája 2014.

57. O nároku na náhradu trov konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 2 SSP a úspešnému žalobcovi priznal právo na úplnú náhradu trov konania na krajskom a aj kasačnom súde. O ich výške rozhodne krajský súd po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 175 ods. 2 SSP. Ďalším účastníkom konania právo na náhradu trov konania na krajskom a kasačnom súde nepriznal, nakoľko im žiadne nevznikli.

58. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd v senáte pomerom hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.