

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/1/2017
Identifikačné číslo spisu:	6611212175
Dátum vydania rozhodnutia:	24.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6611212175.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej SPOOL, a. s., so sídlom Dr. Herza 23, Lučenec, proti povinným 1/ Y., bývajúcemu v R., zastúpeného JUDr. Henrietou Čabanovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie M. Rázusa 35, Lučenec, 2/ P., pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, bývajúcej v R., zastúpenej povinným 1/ ako opatrovníkom, o vymoženie 3 805,79 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 14 Er 677/2011, o dovolaní povinného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec z 27. mája 2016 č. k. 14 Ee 667/2011-63, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec uznesením z 27. mája 2016 č. k. 14 Er 677/2011-63 schválil príklep udelený súdnou exekútkou JUDr. Janou Debnárovou, Exekútorský úrad Lučenec, so sídlom T. Vansovej 2, Lučenec, v exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 481/2011 na dražbe konanej 9. marca 2016 na nehnuteľnosť podrobne označenú vo výroku rozhodnutia pri najvyššom podaní 11 300 eur. Námietky povinného 1/ proti príklepu udelenému súdnou exekútrkou v exekúcii vedenej pod sp. zn. EX 481/2011 na dražbe konanej 9. marca 2016 zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal 9. júna 2016 dovolanie povinný 1/, ktoré doplnila jeho právna zástupkyňa.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku zákon č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Dovolanie je procesný úkon strany adresovaný súdu. Dovolateľ ním prejavuje vôľu vyvolať účinok

spočívajúci v prelomení právoplatnosti napadnutého rozhodnutia a uskutočnení meritérneho dovolacieho prieskumu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), skúmajúc, či podľa právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 vyvolalo dovolanie povinného 1/ tento účinok, konštatuje, že do uvedeného dňa bolo možné dovolaním napadnúť len právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu (viď § 236 ods. 1 O.s.p.); na rozhodovanie o dovolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie nebol najvyšší súd funkčne príslušný.

6 . Nedostatok funkčnej príslušnosti predstavoval do 30. júna 2016 neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto najvyšší súd v podobných prípadoch konanie zastavoval podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. (porovnaj napr. uznesenie sp. zn. 1 Cdo 283/2015, 3 ECdo 113/2015, 5 Cdo 15/2009).

7. Keďže v danom prípade dovolanie povinného 1/ smeruje proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, podaním dovolania nenastal ním sledovaný účinok, ktorý by v zmysle § 470 ods. 2 C.s.p. zostal zachovaný a umožňoval meritórný dovolací prieskum. Dovolací súd vzhľadom na to konanie o dovolaní povinného zastavil podľa § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.