

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/6/2017
Identifikačné číslo spisu:	5416010104
Dátum vydania rozhodnutia:	15.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5416010104.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného I. F. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 15. februára 2017 v Bratislave dovolanie poškodenej spoločnosti U., s.r.o., proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín z 8. septembra 2016, sp. zn. 9T/35/2016, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie poškodenej spoločnosti U., s.r.o. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom z 8. septembra 2016, sp. zn. 9T/35/2016, schválil podľa § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste uzavretú 20. júna 2016 medzi obvineným I. F. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Dolný Kubín v znení vzájomne dohodnutých úprav z 8. septembra 2016, ktorou sa potvrdilo, že obvinený I. F. je vinný z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Za to bol odsúdený podľa § 213 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 100 (sto) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súd obvinenému súčasne uložil podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov, podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. úhrnný trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť na dobu 5 (päť) rokov. Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín z 11. júna 2015, sp. zn. 9 T 16/2015 výrok o vine ohľadom čiastkových útokov č. 1 až 6 a č. 13 až 22, celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodeným MUDr. U. L. vo výške 33 193,92 Eur, JUDr. A. B. vo výške 245 387,84 Eur, Ing. L. B. vo výške 245 387,84 Eur, T. L. vo výške 226 581,76 Eur, L. Q. vo výške 39 863,31 Eur, L. B. vo výške 605 000 Eur, T. Q. vo výške 140 000 Eur, L. N. vo výške 90 000 Eur a

A. W. vo výške 24 000 Eur. Súd ďalej odkázal poškodených U., s.r.o. a U. P. s.r.o. s celým nárokom na náhradu škody (§ 288 ods. 1 Tr. por.) a T. L. so zvyškom nároku na náhradu škody (§ 288 ods. 2 Tr. por.) na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku podala poškodená spoločnosť U., s.r.o. dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že súd mal obvineného zaviazat' na náhradu škody, keďže na začiatku konania doložila do trestného spisu zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina z 25. augusta 2010, č. k. 10 Zm 29/2010-16, právoplatný 5. októbra 2010 a vykonateľný 16. októbra 2010, a opravné uznesenie z 23. marca 2011, č. k. 10 Zm 29/2010-22, právoplatné a vykonateľné 28. júla 2011.

Súd prvého stupňa v zmysle § 376 Tr. por. zaslal rovnopis dovolania na vyjadrenie obvinenému I. F. a Okresnej prokuratúre Dolný Kubín.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor, ktorý poukázal na skutočnosť, že poškodená spoločnosť nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania proti výroku o náhrade škody. Dovolanie pritom neobsahuje náležitosti upravené v § 374 Tr. por. Dovolaciemu súdu preto navrhol dovolanie podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie poškodenej spoločnosti a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 369 ods. 5 Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že poškodený nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania. Môže iba ministrom spravodlivosti podať podnet. V prípade dovolania proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu prokurátora a obvineného o dohode o vine a treste, je však aj minister spravodlivosti limitovaný dovolacím dôvodom uvedeným v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. To znamená, že pre úspešné uplatnenie dovolania by muselo byť v konaní porušené právo na obhajobu zásadným spôsobom.

Nad rámec je potrebné poznamenať, že v podaní poškodenej spoločnosti absentujú aj formálne a obsahové náležitosti dovolania v zmysle § 373 a § 374 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie poškodenej spoločnosti U., s.r.o. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.