

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/2/2026
Identifikačné číslo spisu:	1097898260
Dátum vydania rozhodnutia:	21.07.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1097898260.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v konkurznej veci úpadcu Poľnohospodárske stavby a.s., Povodská cesta, Dunajská Streda, IČO: 31 424 643, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Mgr. Petrou Velikou, Dolné Rudiny 1, Žilina, o návrhu navrhovateľa H. S., narodeného XX. J. XXXX, R. XXX, D. Y., proti spoločnosti Fontee s.r.o., Pri železničnej stanici, Orechová Potôň, IČO: 31 422 772, o nariadení neodkladného opatrenia - konkurz, o odvolaní H. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K/169/1997-1404 zo dňa 20. apríla 2026, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4K/169/1997-1404 zo dňa 20.4.2026 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „krajský súd“) uznesením č. k. 4K/169/1997-1404 zo dňa 20.4.2026, rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10.4.2026, doručeného súdu dňa 14.4.2026, zamietol.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť spoločnosti Fontee s.r.o. zdržať sa výkonu práv spojených s pohľadávkami voči úpadcovi Poľnohospodárske stavby a.s. v konkurze, č. k. 4K/169/1997, vedenom na Krajskom súde v Bratislave, najmä práva hlasovať na schôdzi veriteľov alebo postúpiť pohľadávky do rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ uviedol, že jeho návrh predstavuje procesný nástroj ochrany vlastníckeho práva v situácii extrémnej právnej neistoty spôsobenej duplicitou vlastníctva pohľadávky voči dlžníkovi v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 4K/169/1997. Navrhovateľ a spoločnosť Fontee s.r.o. si nárokuje identickú pohľadávku voči dlžníkovi Poľnohospodárske stavby a.s., pričom táto duplicita má bezprostredný dopad na priebeh konkurzného konania. Zároveň bola zvolaná schôdza veriteľov na deň 20.4.2026, na ktorej spoločnosť Fontee s.r.o. plánuje vykonávať práva veriteľa.

3. Krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil základné predpoklady pre vydanie ním

navrhovaného neodkladného opatrenia. Hodnoverne neosvedčil dôvodnosť nároku, ktorému by mala byť poskytnutá ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia alebo potrebu bezodkladne upraviť pomery, prípadne obavu, že možná exekúcia bude ohrozená.

4. Konajúci súd odkázal na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 20C/48/2023 zo dňa 13.3.2024 o určenie vlastníctva k predmetnej pohľadávke, kde žalobcom bol navrhovateľom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a žalovaným spoločnosť Fontee s.r.o., pričom súd žalobu zamietol. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/124/2024 zo dňa 29.10.2025, a stal sa tak právoplatným. Právoplatný a vykonateľný rozsudok v tejto veci tak má účinky res iudicata.

5. Krajský súd vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, v nadväznosti na existenciu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.5.2006, ktorá podľa neho predstavuje primárny titul nadobudnutia, poukázal na Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 18.5.2006, ktorá bola konkurznému súdu predložená konateľom spoločnosti STAVIL PLUS, s.r.o., H. S. dňa 14.3.2026, spolu s oznámením zmeny veriteľa pohľadávky. Konkurzný súd podaním zo dňa 22.3.2016 oznámil spoločnosti STAVIL PLUS s.r.o., že zámenu nie je možné vykonať z dôvodu nesplnenia podmienky podľa § 7 ods. 4 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v platnom znení (ďalej len „ZKV“), nakoľko postupca Financial Services Holding, a.s. súdu toto postúpenie neoznámil. Zároveň súd oboznámil spoločnosť STAVIL PLUS, s.r.o., že postupca Financial Services Holding, a.s. postúpil predmetnú pohľadávku v roku 2009 inému subjektu, a to InLaw, s.r.o., na základe spoločného oznámenia (postupcu a postupníka) o postúpení pohľadávky, doručeného súdu dňa 10.6.2009 s priloženou Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 22.4.2009. Zámena veriteľov bola konajúcim konkurzným súdom vykonaná dňa 15.6.2010. Spoločnosť STAVIL PLUS, s.r.o., oznámenie súdu o týchto skutočnostiach zo dňa 22.03.2016 prevzala dňa 30.3.2016.

6. Vzhľadom na uvedené mal krajský súd za to, že STAVIL PLUS, s.r.o., nikdy nebol zapísaný ako nový veriteľ. V priebehu predmetného konkurzného konania sp. zn. 4K/169/1997 boli vykonané ďalšie postúpenia na strane veriteľa pohľadávky pod zväzkom č. 14 (z Financial Services Holding, a.s. na In Law, s.r.o., následne na I.C.M. LEGAL LTD, Londýn a na ECorental s.r.o.). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.10.2017 a spoločného oznámenia postupcu ECorental s.r.o. a postupníka H. S. o postúpení pohľadávky zo dňa 28.6.2021 súd zámenu pripustil a toto postúpenie oznámil správcovi konkurznej podstaty listom zo dňa 17.9.2021. Následne dňa 13.1.2022 bolo súdu oznámené postúpenie pohľadávky č. 14 postupníkom Fontee s.r.o. od postupcu ECorental s.r.o., Bratislava, na základe Zmluvy o postúpení zo dňa 27.11.2017. Postupca ECorental s.r.o. doručil súdu dňa 20.1.2022 čestné vyhlásenie, ktorým potvrdzuje, že Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.6.2021 spoločnosť ECorental s.r.o. nevyhotovila ani nepodpísala, podpis štatutára je falzifikát. Listinu s názvom Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 25.10.2017 postupníkovi H. S. nevyhotovili, nepodpísali, ani súdu nepredložili a podpis štatutára na tejto listine je falzifikát. Svoju pohľadávku riadne previedli Zmluvou o postúpení zo dňa 27.11.2017 na nového veriteľa Fontee s.r.o. Konkurznému súdu oznámil H. S. estným prehlásením zo dňa 28.1.2022, že pri podpísaní Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.10.2017 bol uvedený do omylu, túto listinu považuje za neplatnú a za veriteľa považuje spoločnosť Fontee s.r.o.

7. Krajský súd zároveň dodal, že Mestským súdom Bratislava I je vedené trestné konanie proti obžalovanému H. S., pod sp. zn. 42T/15/2023, pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

8. Na záver zopakoval, že navrhovateľ neodkladného opatrenia nepreukázal zákonné podmienky pre jeho nariadenie, ktorým je potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu, prípadne ohrozenie exekúcie. Uviedol, že na uvedenej skutočnosti nič nemení ani podané dovolanie zo strany navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/124/2024 zo dňa 29.10.2025, ktoré nemá odkladný účinok.

9. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie navrhovateľ (ďalej aj „odvolateľ“).

Odvolanie odôvodnil podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), e), f), h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“). Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, resp. aby uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie.

10. Namietal, že napadnuté rozhodnutie je nesprávne z hľadiska skutkového aj právneho posúdenia veci a zároveň ide o rozhodnutie, ktoré nezodpovedá účelu právnej úpravy neodkladných patení podľa Civilného sporového poriadku.

11. Tiež argumentoval, že konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda, sp. zn. 20C/48/2023, riešilo základnú otázku vlastníctva pohľadávky, pričom túto meritórnu otázku napokon neriešilo, keď bolo ukončené pre procesné dôvody nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Odvolateľ mal za to, že nakoľko toto konanie je aktuálne predmetom dovolacieho konania, tak právna otázka v ňom riešená nie je právoplatne vyriešená.

12. Záverom odvolateľ uviedol, že existuje reálna hrozba, že iný subjekt bude vykonávať práva veriteľa, pričom súd sa nedostatočne vysporiadal s argumentami a neval do úvahy prebiehajúce konanie a teda rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené v rozpore s ust. § 220 CSP.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 CSP), preskúmal vec v rozsahu podľa § 379, § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s § 385 CSP (a contrario) rozhodnutie krajského súdu potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

14. Predmetom dovolacieho konania je preskúmanie vecnej správnosti uznesenia Krajského súdu v Bratislave, ktorý napadnutým uznesením návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 380 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný. Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

23. Odvolací súd primárne uvádza, že nezistil v konaní súdu prvej inštancie vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok.

24. Najvyšší súd konštatuje, že pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, resp. či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

25. Najvyšší súd zdôrazňuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je upraviť pomery medzi stranami sporu, a to jednak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej v štádiu pred začatím konania a počas konania, ako aj po jeho skončení, a to za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Už zo samotnej procesnej úpravy vyplýva jeho charakter a zásada „neodkladnosti“ takéhoto opatrenia. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do subjektívnych práv a obmedzuje ich, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce neodkladnosť a naliehavosť takejto úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na preukázanie nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

26. Taktiež je nutné zdôrazniť, že navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Rovnako tak nevyhnutným predpokladom je aj vysoká miera pravdepodobnosti danosti a zákonnosti nároku, ktorému sa má takto poskytnúť predbežná ochrana. Neodkladné opatrenie možno vydať iba vtedy, ak strana, ktorá sa ho domáha, uvedie skutočnosti, z ktorých sa dá usudzovať, že v konaní vo veci samej (v prípade, že ich preukázu) môže byť úspešná a je tak dôvodné poskytnúť jej dočasnú právnu ochranu, resp. dočasne upraviť vzájomný vzťah strán sporu. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný.

27. Najvyšší súd konštatuje, že navrhovateľ neodkladného opatrenia je nositeľom dôkazného bremena k osvedčeniu podmienok pre jeho nariadenie. Navrhovateľ však v danom prípade žiadnym spôsobom nepreukázal potrebu dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov a neosvedčil dôvod, pre ktorý je potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi stranami, ako ani nepreukázal, že by v danom prípade hrozilo bezprostredné ohrozenie jeho práv. Neodkladné opatrenie sleduje ochranu ohrozeného, respektíve porušeného práva, čo však v danej veci nebolo zo strany navrhovateľa osvedčené, preto neboli ani splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

28. Odvolací súd tu poznamenáva, že samotný navrhovateľ v ním vyhotovenom čestnom prehlásení zo dňa 28.1.2022, ktoré adresoval konkurznému súdu, jasne a jednoznačne vyhlásil, že pri podpise Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 25.10.2017 bol uvedený do omylu, túto listinu považuje za neplatnú a za skutočného veriteľa považuje spoločnosť Fontee s.r.o. Za situácie, kedy sám navrhovateľ v minulosti označil za neplatnú zmluvu, od ktorej odvodzuje svoje nároky, a sám seba vylúčil z pozície veriteľa v prospech iného subjektu, vzniká pochybnosť o tom, či mu toto právo vôbec patrí. Takéto tvrdenia navrhovateľa vylučujú možnosť dospieť k záveru, že podmienky na dočasnú úpravu pomerov alebo ochranu pred ohrozením exekúcie boli dostatočne osvedčené.

29. Zároveň aj z rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 20C/48/2023, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom sp. zn. 26Co/124/2024 (podľa tvrdení navrhovateľa bolo napadnuté ním podaným dovolaním), sa žalobca (tu navrhovateľ) v danom spore domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by

určil, že je majiteľom pohľadávky vo výške 950.825,81 eura s príslušenstvom s právom na oddelené uspokojenie voči dlžníkovi Poľnohospodárske stavby, a. s., ktorá vznikla právnym predchodcom žalobcu z právnych vzťahov s dlžníkom,. Súd prvej inštancie (vo veci sp. zn. 20C/48/2023) uzavrel, že žaloba nebola podaná dôvodne. Žalobca k preukázaniu svojho tvrdenia o jeho vlastníctve spornej pohľadávky predložil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 18.5.2006, pričom pohľadávku mal nadobudnúť od spoločnosti, ktorej vtedajším štatutárnym orgánom bol svedok. Svedok však vo svojej výpovedi uviedol, že od tejto zmluvy postupca odstúpil, odplata nikdy nebola zaplatená ani nebola vedená v účtovníctve. Žalobca výpoveď svedka nenamietal, nevyužil priestor na doplnenie svedeckej výpovede, ani nerozporoval jeho výpoveď ďalšími dôkaznými návrhmi. Proti tvrdeniam žalobcu svedčili aj listiny - zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2017, tiež list samotného žalobcu, v ktorom potvrdzuje, že postavenie veriteľa ohľadne spornej pohľadávky svedčí žalovanému. Súd prvej inštancie za otázky považoval aj konanie žalobcu, ktorý sa mal v roku 2017 pokúsiť opätovne o prevzatie pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.10.2017 (o ktorej následne uviedol, že bol pri jej podpísaní uvedený do omylu), čo nasvedčuje tomu, že sa do toho času ani nepovažoval za vlastníka spornej pohľadávky. Na základe uvedeného súd žalobu vo veci sp. zn. 20C/48/2023 zamietol.

30. K odvolateľom uvádzaným odvolacím dôvodom podľa ustanovenia 365 ods. 1 písm. d), e), f), h) CSP odvolací súd ešte konštatuje, že tieto neboli navrhovateľom bližšie zdôvodnené, pričom vo svojom odvolaní ich len stručne vymedzil, avšak bez ich bližšej špecifikácie. Odvolacie námietky navrhovateľa majú všeobecný charakter, neobsahujú konkrétnu skutkovú a právnu argumentáciu viažucu sa k napadnutému rozhodnutiu. Navrhovateľ ako odvolateľ bol povinný vymedziť, akých konkrétnych nezákonných krokov, postupov, úkonov, úvah, hodnotení, či záverov sa mal súd prvej inštancie voči nemu dopustiť v procese vydania napadnutého rozhodnutia a rovnako bol povinný ozrejmiť svoj právny náhľad na to, v čom spočíva nesprávnosť alebo nezákonnosť takéhoto postupu. Navrhovateľ neuviedol, v čom presne videl odvolací dôvod spočívajúci vo vade konania podľa § 365 ods. 1 písm. d), e), f), h) CSP a odvolací súd uvedené vady konania v postupe súdu prvej inštancie nezistil. Odvolacie námietky navrhovateľa majú skôr charakter jeho subjektívneho pohľadu na vec, bez toho, aby spochybnil konkrétnu právnu argumentáciu súdu prvej inštancie.

31. Najvyšší súd uvádza, že (v súlade s § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením uznesenia, ktoré je dostatočne jasné a zrozumiteľné a preto konštatuje správnosť dôvodov, ktoré viedli krajský súd k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

32. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

33. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

34. Najvyšší súd po preskúmaní napadnutého uznesenia konštatuje, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je vecne správne. Najvyšší súd nezistil naplnenie žiadneho z navrhovateľom označených odvolacích dôvodov, navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne okolnosti, pre ktoré by odvolací súd mal pristúpiť k prehodnoteniu napadnutého uznesenia, a ktoré by boli spôsobilé privodiť nutnosť zmeny alebo zrušenia odvolaním napadnutého uznesenia, a preto ho potvrdil.

35. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Oprávneným subjektom na podanie dovolania je strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 v spojení s § 424 CSP).

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia veci (§ 432 CSP).

Podľa § 429 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je: a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.