

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **I. S. pre trestný čin poškodzovania cudzej veci** podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 9. septembra 2008 v Bratislave o dovolaní obvineného I. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. júla 2007, sp. zn. 2 To 176/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam s použitím § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie obvineného I. S. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo 16. marca 2006, sp. zn. 5 T 207/2005, bol obvinený I. S. uznaný za vinného z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 10. júna 2006.

Obvinený I. S. 5. septembra 2006 podal na Okresný súd vo Zvolene návrh na povolenie obnovy konania.

Okresný súd vo Zvolene uznesením z 26. februára 2007, sp. zn. 3 Nt 14/2006, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh obvineného I. S. na povolenie obnovy konania zamietol.

Proti tomuto uzneseniu obvinený I. S. podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 12. júla 2007, sp. zn. 2 To 176/2007, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Okresný súd vo Zvolene 11. júna 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie podané obvineným I. S. proti vyššie uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici. Toto dovolanie bolo na Okresný súd vo Zvolene doručené 24. apríla 2008.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci zistil, že napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Z tohto dôvodu musel Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 Tr. por. dovolanie odmietnuť, a to za použitia analógie, keďže uvedené ustanovenie výslovne neupravuje otázku odmietnutia dovolania v prípade, keď je zo zákona neprípustné.

Uvedený postup, t. j. použitie analógie v trestnom práve procesnom je prípustný, pričom jediným zákonným ustanovením upravujúcim odmietnutie dovolania je už spomenuté ustanovenie § 382 Tr. por., a preto ho bolo treba použiť aj na predmetnú vec a rozhodnúť o odmietnutí dovolania na neverejnom zasadnutí, a to bez preskúmania veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Císarová

