

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Nds/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 1018200432
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1018200432.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Y. E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XX-XXX K., S. Q., právne zastúpeného: V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdeho 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, Ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovanej č. 16535-5/2018-BA z 25. januára 2018 a o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci n i e j e dôvodný .

Miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave 28. marca 2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej č. 16535-5/2018-BA z 25. januára 2018, ktorým žalovaná zamietla odvolania žalobcu a zamestnávateľa WERPAL, s.r.o. a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca č. 41160-1/2015-CA z 25. februára 2015 o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi WERPAL, s.r.o. od 1. júna 2014 podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7Sa/29/2018-30 z 21. augusta 2018 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému správneho súdu s odôvodnením, že žalobcom je občan Poľskej republiky, ktorý mal na území Slovenskej republiky vykonávať pracovnú činnosť u zamestnávateľa WERPAL, s.r.o. so sídlom v Čadci, Palárikova 76 a toto miesto je nutné vyhodnotiť ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu. Dodal, že v zmysle ustálenej judikatúry miestna príslušnosť správneho súdu poľského štátneho občana pracujúceho na území Slovenskej republiky sa spravuje sídlom jeho slovenského zamestnávateľa.

3. Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že z obsahu žaloby ako aj z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium pre určenie miestnej príslušnosti. Žalobca sa v žalobe identifikuje adresou na doručovanie písomností na území Poľskej republiky. Dodal, že podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 Správneho súdneho poriadku chýbajú, a preto je potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 Správneho súdneho poriadku a na konanie je podľa jeho názoru miestne príslušný Krajský súd v Bratislave. Zároveň Krajský súd v Žiline poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. k. 5Nds/5/2018 z 28. júna 2018 a č. k. 5Nds/6/2018 z 28. júna 2018, ktoré boli vydané v obsahovo totožnej veci.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 Správneho súdneho poriadku a dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Podľa § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 Správneho súdneho poriadku v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 Správneho súdneho poriadku ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Podľa názoru najvyššieho súdu je z obsahu predloženého súdneho spisu zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné pri učení miestnej príslušnosti správneho súdu postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré samostatne ustanovuje miestnu príslušnosť správneho súdu v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 Správneho súdneho poriadku.

9. Za danej situácie je podľa najvyššieho súdu potrebné pre učenie miestne príslušného správneho súdu aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku (aj vzhľadom na znenie § 13 ods. 1 in fine Správneho súdneho poriadku), a teda miestne príslušným správnym súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

10. Prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto správnym súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

11. Vyslovený právny názor je konštantnou rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR v obsahovo totožných veciach, napr. konania vedené pod sp. zn. 8Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 6Nds/5/2018, 7Nds/4/2018, 4Nds/3/2018, 9Nds/5/2018 a pod., pričom poukazované rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. k. 5Nds/5/2018 z 28. júna 2018 a č. k. 5Nds/6/2018 z 28. júna 2018 predstavujú odklon, ktorý je ojedinelý.

12. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 k § 147 ods. 2 Správneho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.