

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. M.**, bývajúceho v Č., zastúpeného JUDr. L. Š., advokátom v Č., proti žalovanému **F. K.**, bývajúcemu v Č., **o zaplatenie 11 322,45 € (341 100,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 6 C 56/2006, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. apríla 2009 sp.zn. 6 Co 121/2009 rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca uznesením z 27. novembra 2008 č.k. 6 C 56/2006-150 prerušil podľa § 109 ods. 2 písm.c/ O.s.p. konanie do právoplatného skončenia sporu vedeného o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti žalobcu F. K. proti žalovanému Mgr. F. D. podanom na Okresnom súde Čadca 8. septembra 2008. Súd prvého stupňa vychádzal z toho, že žalobca sa domáha zaplatenia žalovanej pohľadávky proti žalovanému z dôvodu, že tento neoprávnene užíval nehnuteľnosť, parcelu č. X. – zastavané plochy a nádvoría vo výmere X. m² zapísanú na LV č. X. pre katastrálne územie Č., ktorej vlastníkom sa stal na základe notárskej zápisnice č. X. – Osvedčením o vlastníckom práve. V konaní vedenom pod sp.zn. 8 C 107/2008, kde ako žalobca vystupuje F. K. a žalovaný Mgr. F. D., sa rieši otázka vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti, ktorú mal F. D. nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy zo 14. februára 2008 od žalobcu J. M.. F. K. sa v ňom domáha určenia vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti. Vyriešenie tejto otázky má podľa názoru okresného súdu zásadný význam pre rozhodnutie v prerušenom konaní.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením z 29. apríla 2009 sp.zn. 6 Co 121/2009 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Stotožnil s jeho právnymi závermi. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vyriešenie otázky vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti v inom prebiehajúcom konaní má vplyv na ďalší postup a rozhodnutie súdu v prejednávanvej veci.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p. a ako dovolací dôvod uvádzal § 241 ods. 2 písm.b/ a c/ O.s.p. Mal za to, že súdy oboch stupňov nesprávne právne posúdili splnenie podmienok na prerušenie konania v prejednávanvej veci, keď prihliadali na prebiehajúce súdne konanie na Okresnom súde Čadca vedeného pod sp.zn. 8 C 107/2008 o určenie vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia oboch súdov zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolaním je napadnuté rozhodnutie, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanvej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu. Pokiaľ bolo napadnuté rozhodnutie vydané v tejto procesnej forme, je dovolanie proti nemu prípustné, ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm.c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm.c/ (§ 239 ods. 1 písm.a/ a b/ O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, alebo c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho

rozhodnutia, alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Žalobcom je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, pričom v jeho výroku prípustnosť dovolania nevyslovil, teda také uznesenie, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Jeho dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

S prihliadnutím na ustanovenie § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku alebo uzneseniu), ak konanie v ktorom bolo vydané je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písm.a/ až g/ O.s.p. tohto ustanovenia. Vady konania uvedené v ustanovení § 237 O.s.p. dovolateľ nenamietal a ani neboli dovolacím súdom zistené.

Pokiaľ dovolateľ namietal, že konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) a tiež nesprávne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.) dovolací súd udáva, že tieto dôvody sú prípustnými dovolacími dôvodmi, ktoré možno však uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné, samé však prípustnosť dovolania nezakladajú. Dovolanie je v Občianskom súdnom poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmaniu a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia.

Nakoľko prípustnosť dovolania v danom prípade nemožno vyvodiť z ustanovenia § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. a v dovolacom konaní nevyšlo najavo, že by konanie na súdoch nižších stupňov bolo postihnuté vadami uvedenými v § 237 O.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

Dovolací súd o náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p., pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová