

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T. K.**, bývajúceho v L., zastúpeného JUDr. V. T., advokátom so sídlom v L., proti žalovanému **A. – S.P., a.s.**, so sídlom v B., **o zaplatenie 1 736,97 Eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 104/2000, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2009, sp. zn. 8 Co 55/2009, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nitra rozsudkom z 24. septembra 2008, č.k. 19 C 104/2000-276, zamietol návrh žalobcu, ktorým sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1 736,97 Eur spolu s úrokom z omeškania a trovami konania, a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa napadol odvolaním žalobca, ktorý ho žiadal zrušiť a vec súdu vrátiť na ďalšie konanie.

O odvolaní žalobcu Krajský súd v Nitre rozhodol rozsudkom z 30. apríla 2009, sp. zn. 8 Co 55/2009 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom rozhodnutie žiadal zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k podanému dovolaniu vyjadril podaním zo dňa 6. októbra 2009, ktorým poukázal na neprípustnosť dovolania v tejto veci a navrhol dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu zo dňa 30. júla 2009 bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. rozsudok Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2009, sp. zn. 8 Co 55/2009, nadobudlo právoplatnosť dňa 17. júna 2009. Vzhľadom k tomu, že právoplatnosť je skutočnosťou rozhodujúcou pre začatie plynutia jednomesačnej lehoty na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), pripadol koniec tejto lehoty na deň 17. júla 2009, ktorý bol dňom pracovným, preto k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 O.s.p. nedošlo. Dovolanie žalobcu však bolo odovzdané na poštovú prepravu až dňa 30. júla 2009, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224

ods. 1 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová