

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/26/2024
Identifikačné číslo spisu: 8321202391
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:8321202391.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiiteľke E. F., narodenej XX. C. XXXX, zomrelej XX. E. XXXX, naposledy bývajúcej v Ň. XX, za účasti dedičov 1/ H. F., narodeného XX. G. XXXX, H., N.. M. XXX/X, 2/ E. F., narodeného XX. H. XXXX, Ň. XX, 3/ H. P., narodenej XX. R. XXXX, Ň. XXX, 4/ K. J., narodeného X. O. XXXX, Ň. XX, 5/ G. J., narodeného X. S. XXXX, Ň. XX a 6/ A. F. J., narodenej XX. C. XXXX, J., N.. O.. H. XXX/X, o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17D/541/2021, o dovolaní dedičov 1/ až 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 21. augusta 2023 sp. zn. 7CoD/2/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. februára 2023 č. k. 17D/541/2021-26 I. určil čistú hodnotu dedičstva v sume 1.695 eur; II. potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov; III. priznal súdnemu komisárovi odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH a IV. rozhodol, že dedičia nemajú nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 21. augusta 2023 sp. zn. 7CoD/2/2023 na odvolania dediča 1/ zrušil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dedičia 1/ až 3/ (ďalej tiež len „dovolatelia“) dovolanie (č. l. 67), ktoré si sami spísali a podpísali.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podali účastníci konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443,

časť vety pred bodkočiarkou CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a) CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

8. Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spísania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa. Súd druhej inštancie dovolateľa poučil aj o možnosti obrátiť sa v súvislosti s podaným dovolaním na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), keď dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom, ich dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolatelia boli o podmienke dovolacieho konania, o ktorej je reč, poučení a nejde tu o dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť (§ 447 písm. e) CSP) bez toho, aby sa šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého uznesenia odvolacieho súdu.

11. Pre úplnosť najvyšší súd už len dodáva, že aj v prípade, ak by dovolatelia boli zastúpení advokátom na procesnom výsledku by to nič nezmenilo, keďže dovolanie bolo podané po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty (§ 427 ods. 1 CSP), ktorá plynie od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté uznesenie nadobudlo právoplatnosť 26. septembra 2023 a dovolanie bolo podané 6. decembra 2023, t. j. zjavne po uplynutí lehoty na jeho podanie.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.