

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. K.**, bývajúceho v S., proti odporkyni **G. B.**, bývajúcej v S., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom K., K. nar. X. a S. nar. X.**, oboch zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp.zn. 4 C 128/2009, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. októbra 2010 sp.zn. 9 Co 205/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 28. októbra 2010 sp.zn. 9 Co 205/2010 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie odporkyňa, ktoré písomným podaním doručeným Okresnému súde Topoľčany 24. marca 2011 (č.l. 304 spisu) vzala späť, netrvala na podanom dovolaní a jej dovolanie môže súd považovať za bezpredmetné.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon účastníčky konania, ktorým vzala svoje dovolanie späť,

postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní odporkyne zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2011

JUDr. Martin Vladik, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová