

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **J. K.**, bývajúcej v M., proti žalovaným **1/ JUDr. Jane. Kurucovej**, sudkyňi Okresného súdu Humenné, **2/ JUDr. Marekovi Koščovi**, predsedovi Okresného súdu Humenné, **o neúplnom podaní žalobkyne**, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 6 C 277/2007, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Prešove z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 2 NcC 4/08, rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Igor Burger, JUDr. Jozef Angelovič, JUDr. Anton Lukáč, JUDr. Anton Oriňák, JUDr. Branislav Breza, JUDr. Jaroslav Bugel', JUDr. Irena Dobňáková, JUDr. Viliam Dohňanský, JUDr. Martin Fiľakovský, JUDr. Zlata Simková, JUDr. Mariana Muránska, JUDr. Eva Pirkovská, JUDr. Eva Rešatková, JUDr. Viera Schmotzerová, JUDr. Jozef Škrab, JUDr. Eva Šofranková, JUDr. Gabriela Világiová, JUDr. Gabriela Klenková, PhD., JUDr. Mária Kupková, JUDr. Peter Tobiaš, JUDr. Anna Ilčinová, JUDr. Anna Kovaľová a JUDr. Jana Burešová **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 2 NcC 4/08.

Sudcovia Krajského súdu v Prešove JUDr. Peter Šamo, JUDr. Milan Šebeň, JUDr. Roman Tóth, Mgr. Magdaléna Želinská, JUDr. Ľuboslava Mruškovičová, JUDr. Gabriela Gerdová, JUDr. Milan Majerník, JUDr. Michal Boroň a JUDr. Martina Zeleňáková **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 2 NcC 4/08.

O d ô v o d n e n i e :

V konaní, ktoré je vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 2 NcC 4/08, upozornili niektorí sudcovia tohto súdu (ide o sudcov uvedených v prvom odseku výrokovej

časti tohto uznesenia), že v ich prípade sú dané dôvody, pre ktoré by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Za podstatu tohto dôvodu označili svoj osobný vzťah k žalovaným. Ostatní sudcovia tohto súdu (vymenovaní v druhom odseku výrokovej časti tohto uznesenia) sa však vyjadrili buď tak, že v ich prípade uvedené dôvody nie sú dané, alebo z ich vyjadrení existenciu takýchto dôvodov nemožno vyvodit'.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove (§ 16 ods. 1 O.s.p.), posudzoval vyjadrenia sudcov tohto súdu o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaní veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o takýto vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Prešove (č.l. 63 až 66 a 71 až 73 spisu), ktorí sú uvedení v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ niektorí za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybnosti o ich nezaujatosti označili priamo bližší osobný vzťah k žalovaným, z ktorého dôvodu sa cítia byť zaujatí, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že je potrebné rešpektovať ich takto formulované vnútorné postoje a pocity, lebo sú povahy, so zreteľom na ktorú ich možno považovať za dôvod zakladajúci pochybnosti o ich objektívnosti a nestrannosti sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky v dôsledku toho rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

Ostatní sudcovia Krajského súdu v Prešove, ktorí sú vymenovaní v druhom odseku výrokovvej časti tohto uznesenia, vo svojich vyjadreniach buď popreli existenciu právne relevantného vzťahu vylučujúceho sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí, alebo za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybnosti o ich nezaujatosti označili skutočnosť, že žalovaných poznajú ako sudcov súdu nižšieho stupňa. V tejto súvislosti považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za potrebné uviesť, že sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom a zákonom (Čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietáhov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom. Sudcovia majú samostatnú zodpovednosť za dodržiavanie uvedených profesionálnych povinností a len samotná okolnosť, že sudca pozná účastníka konania, nemôže byť bez ďalšieho dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že títo sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :