

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí 1. júna 2011 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **M. S.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 81/2009, zo dňa 18. mája 2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sa napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 81/2009, zo dňa 18. mája 2011, **z r u š u j e v b o d e II.**

Obvinený **M. S.** **s a p o n e c h á v a v o v ä z b e** z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 81/2009, zo dňa 12. decembra 2009, bol obvinený **M. S.** podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v ust. § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby. Väzba začala plynúť dňom 8. decembra 2009 od 13.00 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

9. mája 2011 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podal na Špecializovanom trestnom súde návrh na predĺženie lehoty väzby u obvineného **M. S.** o 7 mesiacov do 8. januára 2012 a navrhol zmeniť dôvody väzby obvinenému, rozšíriť dôvod väzby aj o dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Sudkyňa pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením sp. zn. Tp 81/2009, zo dňa 18. mája 2011, rozhodla tak, že podľa § 76 ods. 3 Tr. por. u obvineného M. S. predĺžila lehotu trvania väzby do 8. januára 2012 a podľa § 79 ods. 2 Tr. por. u obvineného M. S. rozšírila dôvody väzby tak, že u obvineného sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sú podľa prvostupňového súdu skutočnosti, že obvinený je stíhaný za 3 obzvlášť závažného zločiny, hrozí mu vysoký trest, nemá trvalé bydlisko, menil svoju identitu a používal falošné doklady totožnosti.

Dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je reálna obava, že obvinený, keby bol na slobode by mohol pokračovať v páchaní úmyselnej trestnej činnosti.

K rozšíreniu dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sudkyňa v odôvodnení rozhodnutia uviedla, že z vylučku obvineného J. M. vykonaného dňa 5. mája 2011 vyplýva, že bezprostredne po zavraždení V. A. mal obvinený M. S. opakovane hroziť obvinenému J. M., aby nehovoril o uvedenej vražde inak ho obvinený M. S. osobne zlikviduje a aj jeho ženu aj deti, rovnaké hrozby mu za prítomnosti obvineného M. S. adresovala aj Z. Z.. Hovorila, aby nevypovedal o vražde pred políciou a obvinený M. S. sa mal takto vyhrážať aj iným osobám v súvislosti s touto trestnou činnosťou. Tieto skutočnosti prvostupňový súd vyhodnotil tak, že predstavujú dôvodnú obavu, že by obvinený mohol pôsobiť na svedkov, spoluobvinených alebo inak by mohol mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie. Tvrdenie obvineného, že sa počas výkonu väzby s nikým nekontaktuje podľa názoru prvostupňového súdu nevyklučuje kolízne aktivity obvineného do budúcnosti.

Proti rozhodnutiu Špecializovaného trestného súdu podal do zápisnice o vyhlásení uznesenia sťažnosť obvinený, ktorú písomne odôvodnil nasledovne. Nesúhlasím s názorom vysloveným v odôvodnení rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, že je daný dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pretože ja som sa žiadnym spôsobom obvinenému J. M. nevyhrážal, tieto jeho tvrdenia sa nezakladajú na pravde, je potrebné ich brať s rezervou, nakoľko ide o vyjadrenia osoby, ktorá má záujem na prispôbení svojich výpovedí k tomu, aby som v ich svetle vyšiel čo najhoršie. Poukázal na to, že je vo väzbe od 8. decembra 2009 v Ústave na výkon väzby Leopoldov, oddelený

od ostatných obvinených. Po celú dobu s nikým zo spoluobvinených nekomunikoval, nemal žiadne návštevy. Žiadal, aby bolo brané do úvahy, že obvinený M. počas výkonu väzby viackrát k veci vypovedal a ani raz neuviedol, že by pred výpoveďou dostal akýmkoľvek spôsobom naznačené, akým spôsobom by mal vypovedať. Navrhol, aby nadriadený súd zrušil uznesenie Špecializovaného trestného súdu a pokiaľ by dospel k záveru, že dôvody na predĺženie lehoty väzby sú dané, aby zrušil uznesenie v časti, ktorým mu boli dôvody väzby rozšírené o dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o opravnom prostriedku po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že sťažnosť obvineného proti uzneseniu bola podaná oprávnenou osobou (§ 142 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 143 ods. 1 Tr. por.). Pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného najvyšší súd preskúmal správnosť výroku napadnutého rozhodnutia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného je čiastočne dôvodná.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7 ...

Podľa § 76 ods. 6 Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť

- a/ dvanásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin
- b/ tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,
- c/ **štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.**

Podľa § 76 ods. 7 Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac

- a/ sedem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin,
- b/ devätnásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,
- c/ **dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.**

Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Zo spisového materiálu mal najvyšší súd preukázané, že trestné stíhanie vo veci obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 Tr. zák. bolo začaté na základe uznesenia Krajského riaditeľstva v Trnave, Úradu justičnej a kriminálnej polície, 30. septembra 2009. Obvinenému bolo vznesené obvinenie za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. za skutok, ktorý sa mal stať 30. septembra 2009 na základe uznesenia Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite zo dňa 9. decembra 2009 na tom skutkovom základe, že :

dňa 30. septembra 2009 v čase okolo 14.00 hod. obv. M. S. spoločne s občanom Českej republiky P. H., nar. X., trvale bytom D., prišli na vozidle zn. BMW 3, model 320, EČ: X., striebornej farby do M., kde sa v zmysle predchádzajúcej dohody stretli v krčme oproti vlakovej stanici s dvomi doposiaľ neustálenými mužmi, ktorí im kázali nasledovať ich bližšie neustálené terénne vozidlo zn. Mercedes a za obcou S. ich naviedli odbočiť na poľnú cestu, do lesného porastu nachádzajúcom sa v katastrálnom území L., kde po prejdení niekoľkých metrov za účelom vykonania vopred vzájomne dohodnutého obchodu s neustálenými zbraňami a omamnými látkami, ktoré zabezpečil P. H., prikázali P. H. a M. S. zastaviť vozidlo zn. BMW a vozidlom zn. Mercedes zacúvali k batožinovému priestoru vozidla zn. BMW, na čo z vozidla zn. BMW vystúpil P. H., otvoril batožinový priestor vozidla a ukázal jeho obsah dvom neustáleným mužom z vozidla zn. Mercedes, následne zatvoril batožinový priestor a spolu s neustálenými mužmi pešo pokračovali niekoľko metrov s vopred uváženou pohnútkou pod zámienkou dohodnutia obchodu, až sa stratili M. S., ktorý zostal sedieť v aute z dohľadu za zákrutou, pričom po 15 – 20 minútach zaznel výstrel, na čo M. S. vyšiel z vozidla a išiel za nimi, pričom zbadal P. H. sedieť na zemi a držať si postrelené brucho, na otázku M. S. „Čo sa to deje?“, jeden z neustálených páchatel'ov uviedol, že „to bol nejaký ojeb a ojebávať môže nejakých králikov“ a s vyjadrením, aby si boli istí, že M. S. bude držať hubu, tak musí do P. H. streliť aj on, čo obv. M. S. neodmietol a bez zábran zobral od tejto osoby samonabíjaciu pištoľ českej výroby značky X., kalibru 9 mm Luger, po čom strelil P. H. jednou strelou do ľavého ramena, na čo mu ďalší zo spolupáchatel'ov zobral pištoľ a vystrelil ešte dve strely do P. H., následne M. S. spolu s neustálenými spolupáchatel'mi z miesta činu odišli, pričom jeden zo spolupáchatel'ov podal vražednú zbraň M. S. so slovami, aby sa jej zbavil a nasadol do H. vozidla zn. BMW s vyjadrením, že toto auto si berú aj s obsahom, druhý zo spolupáchatel'ov nasadol do terénneho vozidla zn. Mercedes a odišli z miesta činu na neznáme miesto, M. S. odišiel z miesta činu sám pešo a následne stopom do obce S., následne v úmysle, aby zbraň nebola nájdená, túto ukryl u svojej priateľky E. L. P., bez jej vedomia v byte č. X., nachádzajúcom sa v B., kde ju ukryl v priestoroch zatvoreného šatníka, zabalenú v igelitovej taške, vloženú do ruksaku položenom v hornej policičke šatníka a neoprávnene ju prechovával do dňa 8. decembra 2009, kedy bola táto zbraň zaistená príslušníkmi Krajského riaditeľ'stva Policajného zboru v Trnave pri vykonaní domovej prehliadky, čím takýmto spoločným konaním spôsobili P. H. podľa predbežnej lekárskej správy z prehliadky a pitvy mŕtvoly vypracovanej znalcami zdravotníctva, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. R. K. a MUDr. D. V. úrazovo – krvácajúci šok v dôsledku strelných

poranení vnútorných orgánov pri strelnom poranení hlavy a trupu, ktorým menovaný podľahol a obv. M. S. neoprávnene bez povolenia a bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu držal strelnú zbraň – pištoľ zn. X., kal. 9 mm Luger, ktorá podľa zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov je zaradená medzi zakázané zbrane kategórie A, podliehajúce povoľovaciemu konaniu, ktoré je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, ak zákon neustanovuje inak.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite bolo 4. februára 2011 M. S. vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 144 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zák. za skutok, ktorý mal byť spáchaný v marci 2007, že :

v presne nezistenom čase v marci 2007 zavolať obvinený M. S. obvinenému J. M. a oboznámil ho s požiadavkou Z. Z., ktorá hľadala ubytovanie pre človeka, ktorý chce predať svoj dom, na ktorý má už ona kupca, tento človek nikoho nemá a žije sám, a vyjadrila sa, že dá 800 000 Sk (26 555,14 eur), ak sa o toho človeka niekto postará, aby už do toho domu viac neprišiel, obvinený J. M. na to odpovedal, že pozná ľudí, ktorí to vedia zariadiť a toho človeka zoberú, avšak následne zosnoval usmrtenie toho človeka tak, že ho odvezú z B. a utopia ho v B., a na toto za sľúbenú odmenu naviedol obvineného M. Š. a obvineného R. Š. a dňa 31. marca 2007 približne o 18.00 hod. sa v bare A. stretli obvinený J. M., obvinený M. S. a Z. Z., ktorá každému z nich vyplatila po 100 000 Sk (3 319,39 eur) ako preddavok za úlohu, medzitým k baru na vozidle zn. Audi, e. č. X. prišiel obvinený M. Š. a obvinený R. Š. a potom Z. Z. na svojom vozidle, obvinený J. M. a obvinený M. S. na vozidle zn. Škoda Fabia, e. č. X., obvinený M. Š. a obvinený R. Š. na vozidle zn. Audi sa presunuli do blízkosti rodinného domu poškodeného V. A., nar. X., v B., následne Z. Z. ukázala tento dom obvinenému J. M. a obvinenému R. Š. a odišla preč, potom obvinený R. Š. a obvinený M. Š. na vozidle zn. Audi z domu, alebo z jeho okolia nezisteným spôsobom zobrali poškodeného a naložili ho do ich vozidla, vozidlom prešli okolo vozidla, v ktorom čakali obvinený J. M. a obvinený M. S. a oboma vozidlami sa presunuli diaľnicou D. cez P. až k B. pri obci M., tam prišli približne o 24.00 hod., na hrádzi jazera zastavili vozidlá, obvinený R. Š. vytiahol z vozidla poškodeného a priviedol ho k okraju betónového mostíka nad vodnou hladinou, obvinený M. Š. z vozidla zn. Audi vybral lano a tri kotúčové závažia, každé o hmotnosti 20 kg, jedným koncom lana zviazal závažia, druhý koniec obviazal okolo pásu poškodeného, po tomto oznámili obvinenému J. M., ktorý ich aj s obvineným

M. S. pozorovali, že je to „okej“, načo obvinený J. M. odpovedal, že „dobré“ a obvinený R. Š. hodil poškodeného aj so závažím do vody, kde sa približne v 10 metrovej hĺbke utopil, po tomto obvinený J. M. vyplatil po 50 000 Sk (1 659,66 eur) obvinenému R. Š. a obvinenému M. Š. a títo odišli, od obvineného M. S. si na vyrovnanie vypýtal 50 000 Sk (1 659,66 eur) a odviezol ho do bydliska a podľa dohody dňa 2. apríla 2007 išli spolu za Z. Z., ktorej obvinený J. M. vysvetlil, že o B. je postarané, a ona im vyplatila zvyšných 600 000 Sk (19 916,35 eur) zo sľúbenej odmeny.

10. februára 2011 vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite uznesením podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojil predmetné veci na spoločné konanie.

12. apríla 2011 Generálna prokuratúra Slovenskej republiky prevzala trestné stíhanie veci občana Slovenskej republiky M. S. pre podozrenie zo spáchania trestného činu vraždy spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Trestného zákona Českej republiky, zák. č. 140/1961 Zb. (platného do 31. decembra 2009) za skutok, ktorý sa mal stať v mesiaci júl 2008. Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Úradu proti organizovanej kriminalite 3. mája 2011 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. za predmetný skutok začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol M. S. obvinenie za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

v presne nezistenom dni v mesiaci júl 2008 občan Českej republiky I. I., nar. X. po predchádzajúcej dohode kontaktoval svojho známeho M. S. ohľadom väčšej finančnej hotovosti, ktorú je možno získať lúpežným prepadnutím už dopredu vytipovanej osoby a to J. S., ktorý bol najmä v podsvetí známy ako „o.“, následne na základe tejto informácie M. S. najneskôr dňa 8. júla 2008 pricestoval do O., kde mu I. I. vybavil ubytovanie a počas tejto doby až do 28. júla 2008 spoločne pripravovali plán lúpežného prepadnutia J. S., ktorý spočíval najmä v zisťovaní jeho denných zvyklostí, fyzickej zdatnosti, množstva finančných prostriedkov, ktoré u seba nosil, pričom po zistení týchto skutočností, hlavne, že sa jedná o osobu, ktorá je fyzicky zdatná si spoločne zadovážili krátku strelnú zbraň kalibru 7,62 mm a dňa 28. júla 2008 v čase okolo 08.20 hod. spoločne prišli osobným motorovým vozidlom Škoda Fabia do O. mesta H., I. I. zostal sedieť vo vozidle a M. S. peši prešiel na U. k miestu

trvalého bydliska J. S., kde si na neho pred vchodom obytného domu č. X. počkal a v čase ako prechádzal okolo neho od chrbta z bezprostrednej blízkosti najviac 5 cm vystrelil krátkou strelnou zbraňou kal. 7,62 mm mierenou do pravej strany chrbta, pričom strelný kanál prenikal kožou a svalovinou chrbta, 9. hrudným stavcom do hrudnej dutiny ľavých pľúc, zraňoval hrudnú srdcovnicu, prenikal bránicou a zranil oblasť žalúdočného dna, ďalej prenikol späť do hrudnej dutiny, zranil osrdcovník a ľavú komoru srdca, roztrieštil 6. ľavé rebro, prenikol svalovinou hrudníka, kožou a telo opustil strelnou ranou lokalizovanou na ľavej strane hrudníka, ktorým v dôsledku týchto zranení poškodený J. S., nar. X., trv. bytom O., na mieste podľahol a následne mu M. S. odcudzil príručný batoh s presne nezistenou finančnou hotovosťou vo výške najmenej 3 – 5 mil. českých korún v rôznych menách a z miesta rýchlym krokom odišiel k vozidlu, v ktorom ho čakal I. I. a spoločne odišli do kancelárie I. I. v O., v ktorej sa M. S. prezliekol, následne si rozdelili peniaze a M. S. ešte v ten deň odišiel späť na S..

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite zo dňa 5. mája 2011 došlo k spojeniu všetkých troch vecí, pre ktoré bolo obvinenému M. S. začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie na spoločné konanie.

Z citovaných uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia je preukázané, že vo februári 2011 a v máji 2011 vyšetrovateľ začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol M. S. obvinenie pre dva skutky, ktoré sa mali stať v marci 2007 a júli 2008.

Na I. I., ktorý je podozrivý, že v prípade skutku, ktorý mal byť spáchaný v júli 2008 bol spolupáchatelom M. S., Krajské štátne zastupiteľstvo v Ostrave podalo dňa 22. marca 2001 obžalobu na Krajský súd v Ostrave pre trestný čin vraždy podľa ustanovenia § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ zák. č. 140/1961 Zb. platného do 31. decembra 2009 formou spolupáchatelstva podľa ustanovenia § 9 ods. 2 citovaného Trestného zákona.

Najvyšší súd sa stotožňuje s odôvodnením rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, pokiaľ sa týka existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sú dané tým, že obvinenému M. S. hrozí vysoký trest, pretože doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie sa stali, vykazujú znaky trestných činov a existuje dôvodné podozrenie, že ich spáchal obvinený M. S., či už sám alebo v spolupáchatelstve. Horná

hranica trestnej sadzby odňatia slobody v prípade uznania viny zo spáchania trestného činu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 je stanovená trestom odňatia slobody na 25 rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie. Sú splnené aj ostatné podmienky, ktoré vyžaduje ustanovenie § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., pretože u obvineného stále hrozí dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu by sa skrýval alebo ušiel, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu. Obvinený sa nezdržiaval v mieste bydliska, migroval po viacerých štátoch Európskej únie pred spáchaním trestného činu aj potom ako boli trestné činy spáchané. Z doterajších dôkazov nazhromaždených v spise vyplýva, že často menil aj svoju identitu, preukazoval sa pri kontrolách dokladmi, ktoré neboli vystavené na jeho meno ale na meno iných osôb, aj svedkovia ho poznali pod iným menom, aké v skutočnosti má.

U obvineného je naďalej daný aj dôvod väzby uvedený v ust. § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený už raz bol odsúdený na dlhodobý trest odňatia slobody a opätovne je dôvodne podozrivý zo spáchania závažného trestného činu. Ani trest odňatia slobody uložený vo výmere 12 rokov, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený (aj keď bolo vydané rozhodnutie o osvedčení) nesplnil svoj účel a je dôvodné podozrenie, že ešte pred vydaním rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe páchal trestnú činnosť. V danom prípade preto stále hrozí dôvodná obava, že v prípade, keby bol obvinený prepustený na slobodu pokračoval by v páchaní trestnej činnosti.

Najvyšší súd sa nestotožnil s rozhodnutím sudkyne pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, že je potrebné u obvineného M. S. rozšíriť dôvody väzby o dôvod tzv. kolúznej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie založil na výpovedi obvineného J. M., zo dňa 5. mája 2011. V tejto výpovedi nesporne J. M. uviedol, že obvinený M. S. mu povedal bezprostredne po hodení tela poškodeného do vody „nech sa neopováži niečo kecnúť, nech rýchlo zabudne na to, čo videl, lebo ináč mu zlikvidujú ženu, deti aj jeho. Povedal mu, že má držať hubu“. Obvinený M. S. sa mal týmto spôsobom vyhrážať aj iným osobám. Ak by mal byť daný dôvod tzv. kolúznej väzby, musela by byť teraz v čase výkonu väzby odôvodnená obava, že obvinený M. S. bude pôsobiť na spoluobvineného. Musel by byť daný konkrétny poznatok, že vážnym spôsobom ovplyvňuje spoluobvineného, aby vypovedal v rozpore so skutočnosťou a tým spôsobil nesprávne zistenie skutkového stavu. Dôvod kolúznej väzby nemôže byť založený na skutočnostiach, ktoré sa stali pred 4 rokmi. Dôvodom kolúznej väzby nemôže byť len určitá dôkazná situácia bez zistenia konkrétnych skutočností, ktoré odôvodňujú aplikovanie

podmienok upravených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Nie je tu rozhodujúce a podstatné, že tieto skutočnosti obvinený J. M. uviedol vo svojej výpovedi až teraz. Je tu absencia konkrétnych skutočností, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že obvinený M. S. bude pôsobiť na spoluobvineného alebo mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Obvinený J. M. bol vzatý do väzby 22. mája 2010 a lehota trvania väzby mu plynie od 19. mája 2010. Väzbu vykonáva v Ústave na výkon väzby Ilava. Obvinený M. S. bol do väzby vzatý 12. decembra 2009 a lehota trvania väzby mu plynie od 8. decembra 2009. Spoluobvinený J. M. a M. S. vykonávajú väzby v rôznych ústavoch. Nemôžu sa stretnúť.

Pri dôvode väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. treba vyhodnotiť aj tú skutočnosť, že zákon o výkone väzby č. 221/2006 Z. z. Tr. por. vylučuje, aby mohlo u osôb, ktoré vykonávajú väzbu dôjsť k nadviazaniu kontaktov a prípadnému ovplyvňovaniu. Sudca už pri postupe podľa § 75 pri upovedomení ústavu na výkon väzby o väzbe musí vyznačiť, že ide o spoluobvinených. Podľa § 7 ods. 2 písm. d/ obvinení, ktorí sú stíhaní pre trestné činy uvedené v § 47 ods. 2 Tr. zák. sa umiestňujú oddelene od ostatných obvinených. Podľa § 7 ods. 3 obvineného možno umiestniť v cele samostatne, ak o to požiada orgán činný v trestnom konaní. Keď budú splnené všetky podmienky, ktoré zákon umožňuje, aby sa obvinený M. S. a J. M. vo výkone väzby nemohli stretnúť, rozprávať, je vylúčené, aby obvinenému M. S. mohla hroziť dôvodná obava, že by mohol pôsobiť na svedkov, spoluobvinených, alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie.

Najvyšší súd preto konštatuje, že u obvineného M. S. sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por., ale nie sú dané dôvody väzby aj podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Z tohto dôvodu zrušil napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu v bode II a ponechal obvineného M. S. vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

Z horekonštatovaného vyplýva, že ide o obťažnu vec, náročnú na vybavenie zo skutkovej stránky (väčší počet skutkov, páchatel'ov, trestných činov). Vzhľadom na obťažnosť a náročnosť veci nie je možné vec skončiť do 8. júna 2011, do kedy bola predĺžená lehota väzby u obvineného M. S. na základe uznesenia sudkyne pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. Tp 81/2009, zo dňa 18. novembra 2010. Požiadavka, aby vzhľadom na všetky okolnosti prípadu trvania väzby neprekročila

nevyhnutný čas si vyžaduje preveriť nielen existenciu a relevantnosť dôvodov väzby, ale aj doterajší postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Pri posudzovaní primeranosti dôvodov trvania väzby je potrebné skúmať, či verejný záujem držať osobu vo väzbe prevažuje nad jej právom na slobodu.

Je skutočne potrebné vykonať v jednotlivých veciach dôkazy, ktoré navrhuje prokurátor v návrhu na predĺženie lehoty trvania väzby, s ktorými sa stotožnila sudkyňa Špecializovaného trestného súdu. Navrhované dôkazy sa nedajú vykonať v priebehu niekoľkých mesiacov, pretože je potrebné vykonať aj znalecké dokazovanie, vykonať opätovné výsluchy spoluobvinených, vykonať úkony, zabezpečiť dôkazy, ktoré sú potrebné v súvislosti s prevzatím trestného stíhania svedkov a preto je dôvodné predĺženie lehoty trvania väzby do 8. januára 2012.

Najvyšší súd konštatuje, že prípravné konanie prebieha plynule, orgány činné v trestnom konaní zabezpečujú potrebné dôkazy, vykonávajú potrebné úkony, a preto nie je možné hovoriť o tom, že by úkony neboli vykonávané rýchlo a plynulo. Rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu o predĺžení lehoty trvania väzby je zákonné a vyžaduje si to náročnosť veci a závažnosť spáchaných trestných činov a obťažnosť a náročnosť skutkových zistení.

Z horeuvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že rozhodnutie o predĺžení lehoty trvania väzby je správne a zákonné. Vypustil dovolací dôvod väzby podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a ponechal obvineného vo väzbe podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 1. júna 2011

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová