

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. M. K.**, proti odporcovi: **KÚ N.**, o určenie povinnosti vyznačiť zmenu vlastníctva, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci vedenej na Krajskom súde pod sp. zn 15 S 6/2008, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci Okresného súdu v Topoľčanoch **je d ô v o d n ý .**

Na prejednanie a rozhodnutie tejto veci je vecne a miestne príslušný **Okresný súd v Topoľčanoch.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre vyslovil nesúhlas s postúpením veci Okresného súdu v Topoľčanoch, ktorý uznesením č.k. 4 C 198/2007-17 zo dňa 31. januára 2008 postúpil predmetnú vec Krajskému súdu s odôvodnením, že na preskúmanie rozhodnutí a postupov podľa § 246 ods. 1 OSP v spojení s § 250d ods. 2 OSP je vecne príslušný Krajský súd v Nitre.

Svoj nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že na prejednanie je vecne príslušný okresný súd (§ 9 ods. 1 OSP), keďže ide o žalobu podľa § 80 písm. b) OSP.

Z obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 7.9.2007 domáhal vo vzťahu k odporcovi uloženia povinnosti (na základe rozsudku Okresného súdu v Topoľčanoch zo dňa 17.3.2003 č.k. 5 C 158/86-670 v spojení s opravným uznesením toho istého súdu zo dňa 3.7.1991 č.k. 5 C 158/86-282 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.11.2005 č.k. 7 Co 147/2003-729) vykonať záznam na Správe katastra v Topoľčanoch v Katastri nehnuteľnosti pre KÚ N. tak, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú podielovými vlastníkami nehnuteľností v KÚ N. podľa stavu vyznačeného v znaleckom posudku znalca Ing. Dr. J. G. zo dňa 14.4.1991 a overeného geometrického plánu, ktorý tvorí súčasť tohto rozsudku, ako novovytvorené parcely č. X- dom č. X o výmere 551m<sup>2</sup>, parc. č. X- záhrada o výmere 753m<sup>2</sup>, parc. č. X- záhrada o výmere 7m<sup>2</sup> a parc. č. X- zast. plocha o výmere 21m<sup>2</sup>.

Podaním zo dňa 6.12.2007 navrhovateľ oznámil krajskému súdu v Nitre, že sa nedomáha preskúmania postupu správneho orgánu v správnom konaní, ale svojím návrhom na začatie konanie žiada, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti vo vzťahu k odporcovi podľa § 80 písm. b) OSP.

Podľa § 11 ods. 1 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a OSP súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej (ods. 1).

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súde nižšieho stupňa viazané (ods. 3).

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú súde na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Z obsahu pripojeného spisu bolo zrejmé, že navrhovateľ sa nedomáha preskúmania rozhodnutia, resp. postupu správneho orgánu v zmysle § 244 ods. 1 OSP, preto nesúhlas krajského súdu s postúpením veci bol dôvodný.

Pokiaľ sa okresný súd domnieva, že podanie navrhovateľa, ktorým sa domáha uloženia povinnosti vykonať záznam na Správe katastra v Topoľčanoch v Katastri nehnuteľnosti pre KÚ N. vo vzťahu k odporcovi je návrhom neúplným, resp. nezrozumiteľným, je potrebné, aby postupom podľa § 43 ods. 1 OSP (v spojení s § 79 a násl. OSP) navrhovateľa vyzval na odstránenie väd takéhoto návrhu a po ustálení špecifikácie žalobného petitu o tomto rozhodol.

S poukazom na dané skutočnosti a citované ustanovenia zákona Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 16. júna 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v .r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová