

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/5/2022
Identifikačné číslo spisu:	8110232144
Dátum vydania rozhodnutia:	25.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8110232144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej, v exekučnej veci oprávneného: Ing. Jana Kollárová, správkyne úpadcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, 040 71, 040 01 Košice, IČO: 31 690 904, so sídlom správcovskej kancelárie Masarykova 21, 040 01 Košice, značka správcu S1177, proti povinnému: B. W., nar. XX. K. XXXX, zomr. XX. O. XXXX, naposledy bytom Q., o vymoženie 36,85 eur s príslušenstvom, vedenej pod zn. Ex 3561/2010 MA súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným (nástupca súdneho exekútora JUDr. Mgr. Andreja Dembického), so sídlom exekútorského úradu Stráž 3/223, 960 01 Zvolen a o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. júla 2013, č. k. 20CoE/71/2013-66, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 9. decembra 2011, č. k. 11Er/947/2010-21 zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.
2. O odvolaní oprávneného (č. l. 24 - 57) proti uzneseniu súdu prvej inštancie rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“), ktorý uznesením z 25. júla 2013, č. k. 20CoE/71/2013-66 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.
3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie (č. l. 86 - 91) podľa § 237 písm. a/ a písm. f/ k § 241 ods. 2 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „O. s. p.“) a žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu a súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie, aby ju znovu prejednal a rozhodol.
4. Súdny exekútor svoje právo nevyužil a k dovolaniu oprávneného sa nevyjadril, hoc mu toto bolo na vyjadrenie doručené 17. marca 2015 (č. l. 96). Povinnému dovolanie doručené nebolo, zásielka sa súdu vrátila s poznámkou pošty „adresát zomrel“ (č. l. 97).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmaním obsahu spisového materiálu zistil, že po podaní dovolania (9. októbra 2013) povinný 17. októbra 2013 zomrel (č. l. 98). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto výzvou zo 16. septembra 2022 správkyňu dovolateľa (Okresný súd Košice I uznesením z 21. mája 2019, č. k. 31K/28/2017-3383 právoplatným 28. mája 2019 ustanovil Ing. Janu Kollárovú za správcu podstaty úpadcu) vyzval na vyjadrenie, či na podanom dovolaní trvá, resp. toto berie späť.

6. Správkyňa úpadcu v reakcii na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (bod 5.), podaním z 12. októbra 2022, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky totožného dňa, uviedla, že na podanom dovolaní netrvá.

6.1. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6.2. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu.

6.3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), vyhodnotil podľa obsahu podanie správkyne - dovolateľky z 12. októbra 2022 (bod 6.) jednak ako návrh podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 17. júla 2022, a tiež ako späťvzatie dovolania a dovolacie konanie vzhľadom na dispozitívny úkon správkyne - dovolateľky podľa § 446 Civilného sporového poriadku zastavil, a to bez toho, aby skúmal procesné nástupníctvo po povinnom (§ 63 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 451 ods. 2 k § 393 ods. 2 in fine C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.