

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A.S., bytom B., N.**, proti odporkyni **S.P., Ú., B.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 24. augusta 2007, č.k. 19Sd/76/2007-14, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 24. augusta 2007, č.k. 19Sd/76/2007-14, **z r u š u j e** a vec vracia krajskému súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudok potvrdil rozhodnutie odporkyne z 20. marca 2007, č. X., ktorým podľa § 70 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej „zák.č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok z dôvodu, že nie je invalidná, lebo nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Po preskúmaní rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že je správne, keďže posudkovým lekárom po posúdení zdravotného stavu, zohľadnení predložených lekárskeho nálezoch bola v intenciách zákona stanovená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35%, čo nezakladá nárok na invalidný dôchodok.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu včas odvolala. Navrhla ho zrušiť a vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietala, že krajský súd nepreskúmal náležite okolnosti týkajúce sa jej zdravotného stavu, ktorý sa neustále zhoršuje. Poukázala na lekárske správy, kópie ktorých pripojila ku spisu.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť, keď dôvody uvádzané navrhovateľkou v odvolaní nepovažovala za opodstatnené.

Dodatočne za odvolaním bolo zaslané rozhodnutie odporkyne z 18. marca 2008, č. X., ktorým opätovne zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok a zmenila ním rozhodnutie z 20. marca 2007 a neskôr aj opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu z 18. marca 2008 spolu s ďalšími výsledkami lekárskeho vyšetrení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s doterajším konaním a dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Predmetom preskúmania v konaní pred krajským súdom bolo na základe opravného prostriedku rozhodnutie odporkyne z 20. marca 2007, ktoré ale odporkyňa až po rozhodnutí krajského súdu zmenila rozhodnutím z 18. marca 2008. Ide pritom o rozhodnutie vydané v tom istom správnom konaní na základe tej istej žiadosti o invalidný dôchodok, pričom toto rozhodnutie bolo navrhovateľke doručené 25. marca 2008.

Uvedené rozhodnutie z 18.marca 2008 sa jeho doručením, keď navyiac bolo aj ono napadnuté opravným prostriedkom podaným navrhovateľkou, stalo predmetom preskúmania súdom v tomto konaní.

Vzhľadom na dvojinštančnosť konania o preskúmanie rozhodnutí odporkyne (s výnimkou, ak je jej rozhodnutie zrušené z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ OSP) je potrebné, aby najskôr rozhodnutie z 18. marca 2008 vo vzájomnej súvislosti s rozhodnutím z 20. marca 2007 preskúmal krajský súd.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo ak by tak neurobil, a rozhodol vo veci sám, odňal by navrhovateľke možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1 písm. f/ ods. 3 OSP).

V ďalšom konaní krajský súd preskúma obe rozhodnutia odporkyne vo vzájomnej súvislosti vzhľadom aj na námietky a nálezy uplatnené a predložené v odvolacom konaní a vo veci opätovne rozhodne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová