

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/221/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014200696
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014200696.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: kpt. JUDr. G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s.r.o., so sídlom Dončova 1451/21, Ružomberok, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PPZ-KA1-157-002/2014 zo dňa 28.02.2014, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/90/2014-47 zo dňa 16. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/90/2014-47 zo dňa 16. júna 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým rozsudkom č.k.5S/90/2014-47 zo dňa 16.6.2015 zrušil rozhodnutie žalovaného č. PPZ-KA1-157-002/2014 zo dňa 28.02.2014 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému zároveň postupom podľa § 250k ods. 1 O.s.p. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 70 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 254,88 € k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalovaný aj napriek výzve súdu doručenej mu dňa 02.07.2014, v ktorej bolo uvedené, že zo strany žalovaného je potrebné, aby súdu predložil spis týkajúci sa veci i spis prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, pričom pod spisom treba rozumieť úplne žurnalizovaný a originálny zväzok listín, týkajúci sa veci vrátane originálu dokladov o doručení, tento spis súdu nepredložil. Zároveň uviedol, že žalovaný súdu doručil administratívny spis, ktorého obsahom sú:

- 1) Úradný záznam OR PZ odbor kriminálnej polície, Ružomberok zo dňa 11.12.2013
- 2) Rozhodnutie ministerstva vnútra SR č.: PPZ-KA1-157-002/2014 zo dňa 28.02.2014
- 3) Zápisnica z rokovania komisie prezidenta PZ zo dňa 27.02.2014
- 4) kpt. JUDr. G. K., odvolanie proti personálnemu rozkazu - zaslanie dňa 15.01.2014

- 5) Zaujatie stanoviska OR PZ v Ružomberku zo dňa 07.01.2014
- 6) Odvolanie žalobcu proti personálnemu rozkazu č. 447 zo dňa 13.12.2013 a personálnemu rozkazu č. 134 zo dňa 16.12.2013
- 7) Personálny rozkaz riaditeľa KR PZ v Žiline č. 447 zo dňa 13.12.2013
- 8) Záznam z vykonaného pohovoru zo dňa 12.12.2013
- 9) Zoznam o odmenách a trestoch žalobcu
- 10) Služobné hodnotenie žalobcu zo dňa 14.08.2012
- 11) návrh služobného hodnotenia žalobcu zo dňa 13.08.2012
- 12) Žiadosť o zaslanie personálnych rozkazov zo dňa 23.12.2013 MV SR, Centrum podpory v Žiline adresovaná žalobcovi + Prehľad zmien v tabuľke zloženia a počtov určený PR MV SR č. 313/2013.

3. Poukazujúc na ustanovenie § 250j ods. 3 O.s.p. krajský súd konštatoval, že základným predpokladom pre realizáciu preskúmvacej právomoci súdu v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je úplne poznanie a vyhodnotenie všetkých podkladov, z ktorých správny orgán pri rozhodovaní vychádzal. Nakoľko však zo strany žalovaného nedošlo k predloženiu súdom požadovaného administratívneho spisu, neostávalo súdu nič iné ako napadnuté rozhodnutie pre nepreskúmateľnosť spôsobenú žalovaným - nepredloženie úplného administratívneho spisu, nezažurnalizovaný administratívny spis a zároveň vec vrátiť na ďalšie konanie.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Žalovaný v dôvodoch odvolania uviedol, že so závermi krajského súdu o nepredložení resp. neúplnosti administratívneho spisu sa nemožno stotožniť, keďže krajský súd konkretizuje, ktoré dokumenty tvorili administratívny spis ale neuvádza dokumenty, z ktorých žalovaný vychádzal pri rozhodovaní a nie sú súčasťou administratívneho spisu. Krajský súd len všeobecne skonštatoval a použil ustanovenie § 250j ods. 3 O.s.p. bez bližšie uvedených pre vec potrebných a rozhodujúcich dokumentov, bez ktorých súd nemohol rozhodnúť. Žalovaný zastáva názor, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil a rozhodol. Zároveň trvá na tom, že súdu predložené dokumenty sú dostatočné na preskúmanie postupu žalovaného v predmetnej veci. V ostatnej časti odvolania poukázal na konkrétne dôvody, z ktorých vyplýva, že žalobou napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom a preto žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietne.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

7. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. V správnom súdnictve preskúmvajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

10. Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (t.j. druhej hlavy piatej časti) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a

postupu.

11. Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa.

12. Podľa § 250j ods. 3 O.s.p., súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneému orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, alebo rozhodnutie nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu, alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.

13. V posudzovanej veci krajský súd zvolil postup v zmysle citovaného zákona ustanovenia § 250j ods.3 O.s.p. s poukazom na to, že zo strany žalovaného nedošlo k predloženiu súdom požadovaného kompletného administratívneho spisu.

14. Z obsahu súdneho spisu mal odvolací súd za preukázané, že krajský súd výzvou zo dňa 26.06.2014 doručenu žalovanému dňa 02.07.2014 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 30 dní vyjadril k priloženej žalobe a súčasne predložil súdu spis týkajúci sa veci spolu so spisom prvostupňového orgánu. Vo výzve uviedol, že pod spisom treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny zväzok listín, týkajúci sa veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí s tým, že spisy mu budú po skončení veci vrátené. Krajský súd zároveň s poukazom na § 250d ods. 1 a § 250j ods. 3 O.s.p. žalovaného poučil o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti.

15. Žalovaný výzve krajského súdu vyhovel a dňa 29.07.2014 predložil krajskému súdu administratívny spis týkajúci sa žalobou napadnutého rozhodnutia č. PPZ-KA1-157-002/2014 zo dňa 28.2.2014 ako aj prvostupňového rozhodnutia č. 447 zo dňa 13.12.2013 v zložení tak, ako to uviedol krajský súd v odôvodnení rozsudku.

16. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že z odôvodnenia rozsudku krajského súdu nie je zrejmé, na základe akých skutočností dospel krajský súd k záveru o neúplnosti resp. o nepredložení administratívneho spisu, keďže v odôvodnení rozsudku sám uviedol jednotlivé rozhodnutia a ďalšie dokumenty týkajúce sa prejednávanej veci, ktoré boli k súdnemu spisu pripojené. Rovnako neuviedol ani to, ktoré dokumenty vzťahujúce sa na prejednávanú vec v administratívnom spise absentujú, čím založil nepreskúmateľnosť svojho rozhodnutia.

17. Za tohto stavu vo veci neostávalo odvolaciemu súdu nič iné ako skonštatovať, že v posudzovanej veci zákonný dôvod pre zrušenie rozhodnutia žalovaného, vrátane zrušenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, podľa § 250j ods. 3 O.s.p. - pre neúplnosť administratívneho spisu - zo strany krajského súdu neexistoval.

18. Krajský súd napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. PPZ-KA1-157-002/2014 zo dňa 28.02.2014 podľa ust. § 250j ods. 3 O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

19. Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p., proti rozsudku súdu podľa § 250j ods.1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

20. Podľa ustanovenia § 250j ods. 4 veta druhá O.s.p. na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

21. Z ustanovení O.s.p. je zrejmé, že proti rozsudku, ktorým bolo podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušené rozhodnutie správneho orgánu, prípadne aj prvostupňové rozhodnutie, odvolanie nie je prípustné.

22. V danom prípade, bolo úlohou odvolacieho súdu sa vysporiadať s procesnou situáciou, keď krajský súd zvolil procesný postup podľa § 250j ods.3 O.s.p., pre ktorý však nemal splnené zákonné podmienky.

23. Podľa článku 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „ústava“), Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

24. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov sa má uskutočňovať v ústavnom a hmotnoprávnom rámci (nález ÚS SR sp.zn. III. ÚS 36/2010). Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu, ako vyplývajú z čl. 46 a nasl. ústavy a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

25. Za stavu, že zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 250j ods.3 O.s.p. neboli dané, poučenie o neprípustnosti odvolania je neakceptovateľné. Inak by došlo k popretiu princípu spravodlivosti - jedného zo základných princíпов právneho štátu.

26. Odvolací súd preto zvolil výklad hodnotový a nie pozitívny - textový, ktorý predstavuje aj potenciálnu možnosť zneužívania ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. súdmi v prípadoch, keď nie sú podmienky pre zrušenie rozhodnutí správnych orgánov splnené a zároveň nemožnosť správnych orgánov sa v týchto prípadoch brániť podaním odvolania s poukazom na § 250ja ods. 1 O.s.p. a § 250j ods. 4 veta druhá O.s.p.

27. Za stavu, že administratívny spis bol žalovaným správnym orgánom predložený krajskému súdu, nemožno mať za to, že žalovaný si súdom uloženú povinnosť nesplnil.

28. S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

29. V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu prejednať vec v medziach podanej žaloby, dôsledne sa vysporiadať s námietkami žalobcu a znovu o nej rozhodnúť.

30. V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvej O.s.p.).

31. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.